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**INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRAWA PODATKOWEGO**

 Burmistrz Miasta Szczyrk działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2015 r. poz. 613
ze zm.) stwierdza, że stanowisko […] (zwanego dalej: „Wnioskodawcą” lub „[..]” ) przedstawione we wniosku złożonym w dniu 18.02.2016 r. o wydanie pisemnej interpretacji prawa podatkowego (interpretacji indywidualnej):

- w zakresie możliwości zastosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie art.7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla wszystkich posiadanych gruntów, budynków lub ich części o których mowa w tym przepisie , ze względu na fakt,
iż w świetle art. 29 ust. 1a i 1b ustawy o sporcie, z mocy prawa nie są one wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej jest **nieprawidłowe;**

- stanowisko, że wobec brzmienia art. 29 ust. 1a i 1b ustawy o sporcie, budowle [..]
nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jest **nieprawidłowe.**

**UZASADNIENIE**

 Wnioskodawca w dniu 18 lutego 2016 r. złożył, zgodnie z art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wniosek o wydanie w jego indywidualnej sprawie, pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

**We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca jest instytucją gospodarki budżetowej, posiadającą osobowość prawną, utworzoną w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej. W ramach prowadzonej działalności udostępnia między innymi obiekty sportowe do bezpłatnego korzystania przez stowarzyszenia, których celem statutowym jest prowadzenie działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury i sportu. Dodatkowo […] zajmuje się utrzymaniem obiektów sportowych i zarządzanie nimi, a także przygotowaniem sportowym reprezentantów Rzeczpospolitej Polskiej do wzięcia udziału
w międzynarodowych zawodach sportowych.

 Dla potrzeb prowadzonej działalności, na podstawie art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 176) […] może otrzymywać od ministra właściwego
ds. kultury fizycznej dotację celową na realizację zadań publicznych związanych
z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego. Zgodnie z art. 29 ust. 1a minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą […], dla której jest organem założycielskim, dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej, na realizację zadań publicznych związanych
z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego w zakresie:

1. bieżącego utrzymania obiektów sportowych i zarządzania nimi;
2. przygotowania kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy.

Dodatkowo w myśl ust.1b ww. działalność nie stanowi działalności gospodarczej
w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.).

 **W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym Wnioskodawca zwrócił się o potwierdzenie następującego stanowiska:**

1. Zdaniem Wnioskodawcy, może on zastosować zwolnienie od podatku od nieruchomości na podstawie art.7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla wszystkich posiadanych gruntów, budynków lub ich części k których mowa w tym przepisie, bowiem w świetle art. 29 ust. 1a i 1b ustawy o sporcie, z mocy prawa nie są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej;
2. Zdaniem Wnioskodawcy, biorąc pod uwagę brzmienie art. 29 ust. 1a i 1b ustawy
o sporcie , budowle […] nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

 **Rozpatrując powyższe stanowisko zważono, co następuje:**

 Z treści załączonego do wniosku Statutu […] ( załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 08.01.2014 r.) wynika, że […], zwany dalej […], jest instytucją gospodarki budżetowej posiadającą osobowość prawną, utworzoną w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej. […] działa na podstawie Statutu nadanego przez Ministra Sportu i Turystyki. Z § 5 Statutu […] wynika, że prowadzi on działalność podstawową oraz może prowadzić inną działalność niż podstawowa. Pierwsza z nich polega na tworzeniu warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające
w zakresie kultury fizycznej, w tym realizacja zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy, w szczególności poprzez budowę, przebudowę, montaż, remont i utrzymywanie obiektów sportowych, współorganizowanie zawodów sportowych, itp. Natomiast w treści § 7 Statusu […] zostało wskazane, iż przedmiotem działalności innej niż podstawowa jest w szczególności wykorzystywanie posiadanej bazy organizacyjno – technicznej i noclegowej do świadczenia usług promujących sport i turystykę, organizowanie związanych z tym konferencji edukacyjnych i szkoleń oraz świadczenie usług w zakresie turystyki i rekreacji ruchowej. Prowadzenie działalności innej niż podstawowa musi uwzględniać między innymi zasadę, w myśl której przychody
z prowadzenia tej działalności będą w pierwszej kolejności przeznaczane na realizację zadań z zakresu działalności podstawowej.

 Warto zwrócić uwagę, że Statut […] nie posługuje się pojęciem „działalność gospodarcza” tylko inna działalność niż podstawowa. Oczywiście nie można postawić znaku równości pomiędzy działalnością gospodarczą, a inna działalnością niż podstawowa. Nie powinno być jednak najmniejszych wątpliwości, że w ramach działalności innej niż podstawowa podmiot ten może wykonywać działalność gospodarczą, skoro w Statucie […] jest mowa o osiąganych przychodach bez wskazania lub ograniczenia ich źródła.

 Nie bez znaczenia jest w ocenie tutejszego organu podatkowego również fakt jaki status posiada […] w oparciu o przepisy wynikające z ustawy o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). W rozumieniu tych przepisów […] jest instytucją gospodarki budżetowej, a zatem jest to jednostka sektora finansów publicznych utworzona
w celu realizacji zadań publicznych, która:

1. odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania;
2. pokrywa koszty swojej działalności oraz zobowiązania z uzyskiwanych przychodów (art.23 ust.1 ustawy o finansów publicznych).

Tak więc z samej istoty instytucji gospodarki budżetowej wynika, iż jest to podmiot samofinansujący i nastawiony na osiągnięcie zysku. Jednocześnie trzeba zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 36 pkt. 17 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym instytucja gospodarki budżetowej podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców. Obowiązek ujawnienia instytucji gospodarki budżetowej w rejestrze przedsiębiorców przesądza o jej statusie prawnym. Niewątpliwie okoliczność ta będzie również determinowała, przynajmniej w pewnym zakresie, zasady opodatkowania nieruchomości i obiektów budowlanych […].

W konsekwencji tego zapisu można przyjąć, iż […] to podmiot samofinansujący
i nastawiony na osiągnięcie zysku. Burmistrz Miasta Szczyrk po przeanalizowaniu danych
z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (Nr KRS: […]) wnioskuje, że […] jako instytucja gospodarki budżetowej podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców, nie podlega zaś wpisowi do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych
i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (art. 49 ust.1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części zajęte **wyłącznie** na potrzeby prowadzenia **przez stowarzyszenia** statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży
w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu, z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, oraz grunty zajęte trwale na obozowiska i bazy wypoczynkowe dzieci i młodzieży. Już tylko pobieżna analiza tego przepisu pozwala stwierdzić, iż warunkiem stosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości jest zajęcie przedmiotu opodatkowania prze stowarzyszenie na prowadzenie określonej działalności wśród dzieci i młodzieży. Nie ma przy tym znaczenia, kto jest właścicielem przedmiotu opodatkowania. Kluczowe znaczenie ma fakt wyłącznego wykorzystywania gruntu i budynku przez stowarzyszenie na wskazaną w art. 7 ust. 1 pkt działalność. *A contrario* ze zwolnienia od podatku nie może korzystać grunt i budynek, który jest w posiadaniu podmiotu nie mającego statusu stowarzyszenia, nawet w przypadku, gdy prowadzi on działalność wśród dzieci i młodzieży, w zakresie m.in. kultury fizycznej. Nie powinno być najmniejszych wątpliwości, biorąc pod uwagę reguły wykładni systemowej zewnętrznej, iż status danego podmiotu jako stowarzyszenia, należy ustalić w oparciu
o ustawę z dnia 7 kwietnia 1989 r.- Prawo o stowarzyszeniach. Pojęcie „stowarzyszenie” ma ugruntowane znaczenie w języku prawnym, nadane przez wspomniana ustawę. W związku
 tym przy ustalania zakresu zwolnienia od podatku od nieruchomości z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) zwanej dalej u.p.o.l należy posiłkować się przepisami ustawy –Prawo
o stowarzyszeniach.

[…] jako instytucja gospodarki budżetowej, jest osobą prawną utworzoną
w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych, a nie ustawy – Prawo
o stowarzyszeniach. Nie można utożsamiać stowarzyszenia z instytucją gospodarki budżetowej. Prawo tworzenia stowarzyszeń przysługuje obywatelom polskim, a zatem, osobom fizycznym. W ten sposób nie są tworzone osoby prawne, jakimi są instytucje gospodarki budżetowej. Chybiony jest zatem pogląd o możliwości stosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości uregulowanego w art. 7 ust. 1 pkt 5 u.p.o.l. w przypadku, gdy gruntem i budynkiem włada instytucja gospodarki budżetowej. W opiniowanej sprawie analizowany przepis nie znajdzie więc zastosowania.

W sytuacji, gdy grunty i budynki […] są wykorzystywane przez stowarzyszenia (np. na podstawie umowy najmu lub dzierżawy albo bezumownie) na potrzeby prowadzenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki
i techniki oraz kultury fizycznej i sportu. Zwolnienie to obejmuje tego rodzaju nieruchomości jedynie wówczas, gdy są one **wyłącznie** zajęte na te cele. Będzie tak, gdy dane stowarzyszenie wykorzystuje grunt lub budynek na działalność tylko wśród dzieci
i młodzieży w tym zakresie, z całkowitym wyłączeniem innych osób oraz innego rodzaju działalności. Jeżeli zatem z danego obiektu mogą korzystać wszyscy, w tym również dzieci
i młodzież, to zwolnienia nie ma. Nie jest bowiem spełniony warunek wyłączności zajęcia gruntu lub budynku na te cele. Podobnie warunku wyłączności nie będzie, gdy poza działalnością wymienioną w art. 7 ust. 1 pkt 5 jest – nawet okazjonalnie – prowadzony inny rodzaj działalności. Jeżeli zatem np. z hali sportowej korzysta stowarzyszenie na prowadzenie działalności wśród dzieci i młodzieży w określonych godzinach, a później mogą z niej korzystać inne osoby po uiszczeniu opłaty albo nawet za darmo, **nie ma zwolnienia,** ponieważ hala nie jest zajęta wyłącznie na preferowany rodzaj działalności.

**Powyższe przesądza o braku przesłanek do skorzystania ze zwolnienia podatkowego przewidzianego w art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych**.

Uzasadniając niniejsze stwierdzenie należy dodatkowo wskazać, iż zwolnienie to mogłoby zostać zastosowane wyłącznie w przypadku gdy budynki i grunty […] byłoby zajęte wyłącznie przez stowarzyszenia na statutową działalność wśród dzieci i młodzieży
w zakresie określonym w tym przepisie. W przedstawionym stanie faktycznym, nie można jednak dokonać takiego przyjęcia. Do takiego uznania konieczne byłoby wydzielenie
z przedmiotu opodatkowana, budowli, gruntów, budynków, które są wyłącznie zajęte na cele działalności podstawowej […].

Kolejnym zagadnieniem, które jest przedmiotem niniejszej pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, jest możliwość opodatkowania budowli […] zgodnie
z treścią art. 29 ust. 1 a i 1b ustawy o sporcie.

Art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nie każda zatem budowla, ale tylko „związana z prowadzeniem działalności gospodarczej”, stanowi przedmiot podatku od nieruchomości. Z tych też powodów kluczowe znaczenie w opiniowanej sprawie ma art. 1 a ust.1 pkt 3 u.p.o.l. Przepis ten formułuje, na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości, definicje gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stosownie
do jego treści pod pojęciem tym należy rozumieć grunty, budynki i budowle będące
w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą,
z zastrzeżeniem ust. 2a.

Powołana regulacja nakazuje generalnie, aby wszystkie przedmioty opodatkowania podatkiem od nieruchomości traktować za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, o ile są tylko w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Ustawodawca jako decydujące kryterium o uznaniu przedmiotu opodatkowania za „związany” z prowadzeniem działalności gospodarczej przyjął więc jego posiadanie przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą.
Nie ma przy tym znaczenia, czy i w jakiej części przedsiębiorca go wykorzystuje
do wykonywanej działalności gospodarczej. Nawet grunty, budynki i budowle w danym momencie niewykorzystane do prowadzonej działalności gospodarczej należy traktować jako związane z prowadzeniem tej działalności. Stanowisko to ma ugruntowane oparcie
w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku NSA w Warszawie z dnia 5 marca 2014 r. (IIFSK 679/12) skład orzekający uznał, że sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą budynku, budowli, czy gruntu daje możliwość uznania tych przedmiotów opodatkowania, jako związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tak więc różnego rodzaju budynki, czy grunty, bądź budowle niewykorzystywane w danym momencie lub gdzie prowadzona jest innego nawet rodzaju działalność, niż gospodarcza (np. statutowa, socjalna) należy uznać za związane
z działalnością gospodarczą. Podobnie orzekł NSA w wyroku z dnia 1 lipca 2014 r. (II FSK 1349/14). Zdaniem sądu w świetle treści art. 1a ust.1 kpt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę budynku, budowli lub gruntu skutkować musi uznaniem tych kategorii za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Instytucja gospodarki budżetowej, o czym była mowa powyżej, jest przedsiębiorcą. Generalnie należałoby więc uznać, że wszystkie grunty, budynki i budowle będące
w posiadaniu podmiotu o takim statusie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zasada ta ulega jednak pewnej modyfikacji wskutek brzmienia art. 29 ust. 1b ustawy o sporcie. Przepis ten stanowi, iż działalność […], o której mowa w ust. 1a, nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r.
o swobodzie działalności gospodarczej. Z ust. 1a wynika, że minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą […], dla której jest organem założycielskim, dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej, na realizację zadań publicznych związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego w zakresie:

1. bieżącego utrzymania obiektów sportowych i zarządzania nimi;
2. przygotowania kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostw Europy.

 Ustawodawca wyłącza zatem z działalności gospodarczej pewne kategorii aktywności […]. Wyłączenie to nie ma jednak charakteru generalnego, w tym sensie, że nie każda działalność […] nie stanowi działalności gospodarczej. Nie jest działalnością gospodarczą, „… realizacja zadań publicznych związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych do szkolenia sportowego w zakresie…” m.in. bieżącego utrzymania obiektów sportowych i zarządzania nimi. A zatem utrzymanie lub zarządzanie tylko takimi obiektami sportowymi, które są wykorzystywane w zakresie szkolenia sportowego w ramach działalności podstawowej (realizacja zadań publicznych) […], nie jest działalnością gospodarczą. Obiekty te zasadniczo muszą służyć szkoleniu sportowemu, a nie innym celom np. rekreacyjnym czy turystycznym. Podstawowym celem utrzymania takiego obiektu nie może być osiąganie zysków z tytułu odpłatności, ale realizacja zadań publicznych polegających na zapewnieniu odpowiednich warunków do treningu sportowców. Do takich obiektów niewątpliwie należy zaliczyć np. skocznie narciarskie. Są one budowane
i utrzymywane w celu realizacji ustawowo określonych zadań publicznych, z uwzględnieniem szeregu wymogów związanych z uprawianiem danej dyscypliny sportowej. Ich przeznaczenie i ograniczona dostępność powoduje, że muszą być wznoszone i utrzymywane ze środków publicznych, ponieważ inaczej by nie powstały. Z tego powodu działalność związana
z utrzymaniem i zarządzaniem tego typu obiektami nie jest traktowana jako działalność gospodarcza i może być dotowana z budżetu państwa. Stąd tez nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, ponieważ nie można ich uznać za „związane
z prowadzeniem działalności gospodarczej”. Nie można jednak do kategorii obiektów sportowych, w rozumieniu analizowanego art. 29, zaliczyć np. komercyjnych wyciągów narciarskich czy też basenów kąpielowych, czy też hoteli wykorzystywanych w celach typowo rekreacyjnych. Są to obiekty służące zasadniczo innym celom niż szkolenie sportowe i służą one osiąganiu dochodów uzyskiwanych z tytułu odpłatności. Zasady funkcjonowania np. wyciągu narciarskiego będącego w posiadaniu […] i wyciągu eksploatowanego przez przedsiębiorcę są identyczne. Są to obiekty wzniesione w celu prowadzenia działalności gospodarczej i nie po to, aby realizować zadania publiczne, o których mowa w art. 29 ustawy o sporcie. Preferowanie w tym przypadku […] poprzez wyłączenie jego wyciągu
z opodatkowania byłoby naruszeniem zasad pomocy publicznej dla przedsiębiorców i może prowadzić do obowiązku zwrotu nienależnie uzyskanej pomocy. W istocie bowiem przyjęcie, iż prowadzona przez […] we wskazanym zakresie działalność nie stanowi działalności gospodarczej prowadzi do wyłączenia z zakresu podatku od nieruchomości posiadanych przez niego budowli. Naruszałoby to zasady wolnej konkurencji i byłoby niezgodne z warunkami określającymi dopuszczalną pomoc publiczną wynikającymi z art. 107 Traktatu
o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W tym kontekście należy stwierdzi, że odpłatne prowadzenie wyciągu narciarskiego przez […] jest działalnością gospodarczą w rozumieniu Traktatu, a sam […] przedsiębiorcą, przez co jakakolwiek pomoc ze środków publicznych
(w tym wyłącznie z opodatkowania) może mu być udzielona tylko zgodnie z zasadami udzielania tej pomocy wnikającymi z prawa unijnego. Należy bowiem wyraźnie odróżnić działalność podstawową […], która może być w świetle przepisów unijnych uznana za wykonywanie prerogatyw państwa, a więc taką, która nie stanowi działalności gospodarczej, od innej działalności. Z faktu, że dany podmiot realizuje np. cele o charakterze społecznym, nie można wywodzić, iż nie posiada statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu prawa unijnego,
o ile w konkretnym przypadku można dostrzec w jego działaniu cel komercyjny.
W stanowisku wspólnym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministerstwa Finansów z dnia 19 listopada 2004 r. w sprawie stosowania przepisów o pomocy publicznej
w zakresie podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego i leśnego w 2005 r.[[1]](#footnote-1) wyraźnie wskazano, iż przepisy prawa wspólnotowego znajdują zastosowanie także do podmiotów sektora publicznego prowadzących działalność gospodarczą. Pojęcie przedsiębiorcy rozumiane jest przy tym bardzo szeroko i obejmuje swym zakresem wszystkie kategorie podmiotów zaangażowanych w działalność gospodarczą, niezależnie od formy prawnej tego podmiotu i źródeł jego finansowania.

 Burmistrz Miasta Szczyrk prezentuje stanowisko, biorąc pod uwagę brzmienie artykułu 29 ust. 1a i 1b ustawy o sporcie, zgodnie z prawem unijnym należy więc stwierdzić, że wyłączone z opodatkowania są jedynie obiekty sportowe, które służą realizacji zadań publicznych (działalności podstawowej), przeznaczone na szkolenia sportowe (budowle skoczni narciarskich). Działalność ta nie może być nastawiona na uzyskanie zysku. Inne budowle będące w posiadaniu […] – przedsiębiorcy podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Z kolei grunty i budynki będące w posiadaniu tego podmiotu należy opodatkować stawkami najwyższymi. Są one związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez sam fakt ich podsiadania przez […], który jest przedsiębiorcą. Od tej zasady jest wyjątek dotyczący gruntów związanych z budowlami wyłączonymi
z opodatkowania (skocznie narciarskie). Fakt, że działalność […] w zakresie utrzymania
i zarządzania takimi obiektami sportowymi nie stanowi działalności gospodarczej determinuje również zasady opodatkowania gruntów na których te obiekty są posadowione. Podlegają one opodatkowaniu wg stawek tzw. pozostałych. W przypadku, gdy można wydzielić budynki (ich części) związane z zarządzaniem tego typu obiektami, one też powinny być opodatkowane wg stawek pozostałych. Dopuszczalne jest więc wydzielenie w ramach przedmiotów opodatkowania posiadanych przez […] tych z nich, które związane są wyłącznie z realizacją działalności podstawowej oraz tych, które są związane z inną działalnością, wypełniającą kryteria działalności gospodarczej.

 Reasumując w ocenie Burmistrza Miasta Szczyrk brak jest przesłanek do tego aby […] mógł korzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości uregulowanego w art. 7 ust.1 pkt. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podmiot ten jest instytucją gospodarki budżetowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych i nie ma statusu stowarzyszenia. Tym samym zwolnienie z powołanego przepisu u.p.o.l. w opiniowanej sprawie nie znajdzie zastosowania. Zwolnienie to może być zastosowane wówczas, gdy budynki i grunty […] są zajęte wyłącznie przez stowarzyszenia na statutową działalność wśród dzieci i młodzieży w zakresie określonym w art. 7 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

 […] posiadający status instytucji gospodarki budżetowej jest przedsiębiorą. Przesądza o tym obowiązek rejestracji w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Dlatego też będące w jego posiadaniu grunty, budynki i budowle podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według najwyższych stawek. Wyjątek stanowią te przedmioty opodatkowania (budowle, grunty, budynki), które są związane z wykonywaniem przez […] wyłącznie działalności podstawowej. O ile jest możliwe ich wydzielenie, to w tym zakresie można przyjąć, iż nie znajdują się one w posiadaniu przedsiębiorcy. O ile takie wydzielenie nie jest możliwe, należy przyjąć, iż ich wykorzystywanie nawet w niewielkim zakresie do działalności gospodarczej przesądza o istnieniu związku, o którym mowa w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**P O U C Z E N I E**

 Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sadami administracyjnymi – tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – stosownie do art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art.54 § 1 ww. ustawy) na adres: Burmistrz Miasta Szczyrk – 43-370 Szczyrk ul. Beskidzka 4.

Otrzymują:
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1. Dokument umieszczony był na stronie internetowej Ministerstwa Finansów: http://www.mf.gov.pl [↑](#footnote-ref-1)