

**UCHWAŁA NR XXV/194/2020
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU**

z dnia 30 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej Gminy Szczyrk,
kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyрку**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) po rozpatrzeniu skargi Pani [...] na funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyрку

**Rada Miejska w Szczyрку
uchwala, co następuje:**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania, uznaje się za bezzasadną skargę Pani [...] z dnia 20 listopada 2020 roku na funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyрку, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szczyрку do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Szczyрку

mgr Borys Matlak

Załącznik do uchwały Nr XXV/194/2020
Rady Miejskiej w Szczyrku
z dnia 30 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 20.11.2020r. do Urzędu Miejskiego w Szczyrku wpłynęła skarga Pani [...] zatytułowana „Skarga na funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku” w zakresie przekazywania informacji i sposobu załatwiania spraw.

Należy przyjąć, iż wbrew przytoczonemu wyżej tytułowi skargi dotyczy ona w istocie skargi na działania kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku [dalej jako: MOPS], gdyż tylko w takiej sytuacji Rada Miejska w Szczyrku, do której Skarga została skierowana ze wskazaniem wyraźnej podstawy prawnej (art. 229 pkt.3 ustawy o samorządzie gminnym) ma kompetencje do jej rozpoznania.

Zgodnie ze Statutem Miasta Szczyrk skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji [dalej jako: KSWiP]. KSWiP podczas posiedzenia w dniu 2 grudnia 2020 r. wnikliwie przeanalizowała treść skargi z dnia 20 listopada 2020 r., zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika MOPS z dnia 1 grudnia 2020 r., zapoznała się z opinią Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz radcy prawnego, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Kierownika MOPS.

KSWiP stwierdziła, iż skarga zawiera 2 zagadnienia: naruszenia danych osobowych skarżącej przez działania MOPS jak również nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników MOPS.

Ustalono, że w sprawie, w której wpłynęła skarga nastąpiła szczególna sytuacja związana ze stanem zdrowia brata skarżącej: konieczność kontaktu lekarza z rodziną, zamieszkującą pod tym samym adresem celem ustaleń dot. powrotu brata skarżącej do domu po odbytej hospitalizacji to lekarz zajmujący się bratem skarżącej prosił o udostępnienie numeru telefonicznego do rodziny pacjenta.

Zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U.2020.1876 t.j. z dnia 2020.10.26) podmioty i osoby realizujące zadania w zakresie pomocy społecznej określone w ustawie przetwarzają dane osobowe osób, do których stosuje się ustawę, oraz członków ich rodzin w zakresie i celu niezbędnych do realizacji zadań wynikających z ustawy.

Jak wynika z akt sprawy Skarżąca sama udostępniła MOPS w Szczyrku swój numer telefonu, a przetwarzanie danych osobowych skarżącej nie nastąpiło bezprawnie, gdyż miało swoje oparcie w przepisach ustawy, było niezbędne do realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej.

Nie doszło również do naruszenia danych osobowych skarżącej również na gruncie przywołanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

KSWiP ustaliła, że działania MOPS nakierowane były na udzielenie pomocy osobom zainteresowanym w sprawie. Dane w zakresie numeru telefonu skarżącej udostępnione zostały przedstawicielowi instytucji, która świadczy pomoc medyczną i ośrodek pomocy społecznej zobowiązany jest do współpracy z tego rodzaju placówką dla dobra mieszkańców uprawnionych do korzystania z usług ośrodka. Stąd uznanie, że przekazanie nr telefonu w opisanych okolicznościach, stanowi naruszenie przepisów dotyczących przetwarzania danych, jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków:

c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 17 czerwca 2019 r. dotyczące stosowania art. 6 ust. 1 lit. c RODO, który koresponduje z przywołanym wyżej przepisem art. 100 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, ZSZZS.440.50.2019 - decyzja PUODO z dnia 17-06-2019: „Dane osobowe przedstawicieli ustawowych dzieci w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL, adresu zamieszkania są udostępniane przez zakład leczniczy na rzecz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, a dane ich małoletnich dzieci w zakresie informacji o niewykonanych szczepieniach na podstawie art. 9 ust. 2 lit. h oraz i RODO, co w obu przypadkach

należy uznać za adekwatne i celowe w świetle obowiązku nadzorczego pełnionego przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.”

Odnosząc się do nienależytego wykonywania zadań przez pracowników MOPS to uznać należy, że zarzuty zawarte w skardze nie znalazły potwierdzenia. Analiza stanu faktycznego sprawy dokonana na podstawie pisemnych i ustnych wyjaśnień Kierownika MOPS, a także zgromadzonej dokumentacji, nie daje podstaw do przyjęcia, że pisemne prośby skarżącej o udzielenie pomocy dla brata były „ignorowane lub kompletnie bagatelizowane”, wręcz przeciwnie MOPS podjął i podejmuje szereg czynności w nin.sprawie.

Jak wynika z ustaleń dokonanych przez KSWiP skarżąca zwróciła się pisemnie w sprawie brata w kwietniu 2018 r., w związku z czym MOPS niezwłocznie podjął działania polegające na wizytach pracowników jego miejscu zamieszkania, a także przeprowadzono rozmowę z bratem skarżącej w siedzibę MOPS. Brat skarżącej nie zgłosił się do MOPS na kolejne umówione spotkanie, skierowano do niego pisemne wezwania, które nie zostały podjęte w terminie. Skierowano również odpowiedź na pismo skarżącej, które odebrała w dniu 12 czerwca 2018 r. Kolejny kontakt nawiązano z bratem skarżącej w lutym 2019 r. i objęto go pomocą żywnościową. W okresie późniejszym brat skarżącej, mimo odmiennych deklaracji, nie zgłosił się już do MOPS.

W ostatnim czasie, w związku z podjęciem informacji o hospitalizacji brata skarżącej oraz jego stanie zdrowia MOPS podjął następujące działania na rzecz brata skarżącej: uzyskał decyzję Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 24 listopada 2020 r., na mocy której zostało przyznane na rzecz wyżej wymienionego prawo do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przekazał dokumenty do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bielsku-Białej, przekazał dokumenty do odpowiedniego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego oraz podjął starania celem nabycia przez brata skarżącej uprawnień do uzupełniającego świadczenia dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Wszystkie działania podejmowane były w trybie pilnym.

Nie znalazły również potwierdzenia zarzuty skarżącej co do przebiegu rozmowy z pracownikiem socjalnym MOPS, przy czym podkreślić należy, że jej świadkami byli dwaj pracownicy MOPS przebywający wówczas w tym samym biurze, co pracownik prowadzący rozmowę.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności, po rozpatrzeniu sprawy KSWiP w drodze głosowania w dniu 2 grudnia 2020 r. uznała skargę za bezzasadną.