

P R O T O K Ó Ł Nr LIX / 2023

Z SESJI NADZWYCZAJNEJ RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU

odbytej w dniu 10 lutego 2023r.

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego

Obecni:	15 radnych według załączonej listy obecności	
	Burmistrz Miasta	- P. Antoni Byrdy
	Z-ca Burmistrza Miasta	- P. Wojciech Kufel
	Radca Prawny	- P. Andrzej Kieczka

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczyrk”.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tekstowej „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczyrk”.
4. Zakończenie sesji.

Przed rozpoczęciem sesji Rady Miejskiej w Szczyrku przewodniczący p. Borys Matlak odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą przestrzegania przepisów Ochrony Danych Osobowych (RODO).

Ad.1.

Pan przewodniczący Rady Miejskiej w Szczyrku Borys Matlak otworzył LIX Sesję Rady Miejskiej w Szczyrku, następnie przywitał Radę Miejską, panów Burmistrzów oraz mieszkańców. Spośród 14 osobowego składu Rady Miejskiej w Szczyrku obecnych było 15 radnych co zapewnia prawomocność obrad sesji. Następnie pan przewodniczący Rady Miejskiej w Szczyrku odczytał porządek obrad sesji. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

Porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 14

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

NIEODDANY: 0

Ad.2.

Głosu udzielono panu Burmistrzowi, który oznajmił, iż dzisiejsza sesja jest pokłosiem spotkania z mieszkańcami naszego miasta oraz wielu dyskusji z panem projektantem oraz z panem radcą prawnym. Dyskusja, która odbyła się w tej sprawie dotyczyła tylko części miasta. Wszystkie najważniejsze decyzje zapadły w 2020 roku. Doszliśmy do wniosku, że aby te trzy główne postulaty wprowadzić tzn. wysokość budynku, zakaz zabudowy szeregowej oraz stosunku części zielonej do części zabudowanej podjeliśmy decyzję, aby ująć to całościowo w studium. Najlepszym wyjściem w tej sytuacji jest domknięcie tego studium, które obecnie jest procedowane i jak to uchwalimy, następną uchwałą przystąpimy już do całości. Przystępując do tego nie będziemy procedować żadnego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego tych obszarów dopóki te zapisy nie wejdą w życie w nowym studium, które myślę uda się do końca roku zamknąć. Pan Burmistrz odniósł się również do dwóch terenów do parkingu na Skalite oraz tras biegowych. Osoby domagały się wykreślenia formy usługowej tych terenów oraz jakiegokolwiek zabudowy. Pierwszy plan procedowany to Kolejka ze Skalitego na Skrzyczne, natomiast drugi to zbiornik na Jaworzynie na naśnieżanie góry Skrzyczne. Dziś nie odpowiem, czy to jest w 100 procentach realne.

Pan przewodniczący Rady Miejskiej studium nie jest aktem prawa miejscowego na podstawie, którego Starostwo Powiatowe może wydawać decyzję o pozwoleniu na budowę. Studium jedynie określa politykę przestrzenną. Cały temat zaczął się od inwestycji wyciągowych i tak naprawdę w 2014 roku przystąpiono do dużego studium dla tych inwestycji. W ramach planu zagospodarowania przestrzennego, który został stworzony w ramach tych inwestycji, część wniosków mieszkańców o zmianę przeznaczenia gruntów udało się objąć zakresem tego planu. Natomiast na przestrzeni kilkunastu lat tych wniosków o zmianę wpłynęło około ponad 700 wniosków. Podjeliśmy wyzwanie, aby zmieniać plan z 2006 roku i końcem roku 2016 roku przystąpiliśmy do nowego studium. Procedura wymagała ogłoszenia informacji o ponownym terminie składania wniosków, pomimo wcześniejszych wniosków. Zostało złożonych około 180 wniosków. Dyskusja publiczna na temat studium i głównych jego kierunków odbyła się 28 września 2020 roku. Latem 2020 roku dowiedzieliśmy się, że Rada Ministrów podjęła decyzję w przedmiocie przysiółka Bieniatka, jakby decydując, że stanie się on własnością gminy Szczyrk czy też będzie w granicach administracyjnych gminy Szczyrk. Wydając Rozporządzenie premier pogodził dualizm pomiędzy gminą Szczyrk, a gminą Wilkowice. Doszło do rozszerzenia granic administracyjnych Szczyrku o przysiółek Bieniatka. Spowodowało to komplikacje, dlatego, że studium miało dotyczyć obszaru całego miasta. Nagle pojawił się teren, który nie był objęty zakresem tego studium, bo granice gminy miały się od 1 stycznia 2021 roku zmienić i przysiółek Bieniatka miał się stać własnością gminy Szczyrk. Dlatego wynikła konieczność uratowania czteroletniego procedowania, postanowiliśmy przyjąć to studium w takim zakresie, jaki udało się uzgodnić z instytucjami - 60 wniosków mieszkańców nie udało się rozpatrzyć. Zdeklarowaliśmy się po uchwaleniu studium, w tym nie pełnym zakresie, ale dającym nam pewien dokument na bazie, którego możemy dalej pracować, że przystąpimy do kolejnego etapu. Końcem 2020 roku przyjęliśmy studium w nieco okrojonym zakresie i od lutego 2021 roku ponownie przystąpiliśmy do zmian właśnie po

to, aby te 60 wniosków uzgodnić. Mówię o uzgodnieniach nie w takim aspekcie, że one zawsze są pozytywne, ale żeby zostały należycie rozpatrzone i zaopiniowane głównie przez urząd Marszałkowski. Taką zmianę studium procedujemy od lutego 2021 roku. Dyskusja publiczna odbyła się 22 listopada ubiegłego roku. Na dyskusji publicznej jak państwo pamiętają, pojawili się mieszkańcy, którzy zaczęli negować te fundamentalne założenia studium, ale już przyjętego w 2020 roku. Na spotkaniu uczestniczyło wszystkich nas około 50 osób. Oczywiście mamy świadomość, którzy uzyskali informację w urzędzie, że ich wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone na tym zebraniu się nie pojawili. Przyszła grupa ludzi, która chciała pewnych fundamentalnych modyfikacji i my doceniamy ten głos w dyskusji, ich obecność, zainteresowanie, bo to było miejsce i czas, żeby o tym porozmawiać. W związku z tym przystąpiliśmy do kilku spotkań z panem projektantem, z Panem Burmistrzem, w ramach komisji. Zaczęliśmy analizować możliwe warianty wdrożenia tych proponowanych zmian, ale też tych, które nie spowodowałyby zagrożenia dla całego studium. Naszymi propozycjami chcieliśmy się podzielić z przedstawicielami Grupy Inicjatywnej zapraszając ich na spotkanie. Spotkanie z przedstawicielami grup inicjatywnych nie odbyło się, z powodu odrzucenia tej propozycji przez przedstawicieli Grupy Inicjatywnej, którzy ponownie wnieśli o zwołanie zebrania otwartego, które w naszej ocenie za wiele nie wniosło - bo my za wiele możliwości tak naprawdę nie mamy. Przewodniczący odniósł się do petycji i jej postulatów. Oświadczył, że rada zgadza się na zmianę wysokości z 16 metrów na 12 metrów podkreślając, gdyż każdy z radnych nie wyobraża sobie, żeby na terenach Mn czy MU, ktoś miał dopuszczenie budowy 16 metrowych budynków i przyszłych planach miejscowych rada nie dopuściłabym takich zapisów. Pan Przewodniczący Rady Miejskiej w Szczyrku oznajmił, iż zgadzają się ze zwiększeniem terenów biologicznie czynnych, natomiast zwiększenie ilości miejsc parkingowych jest również zgoda, ale takich wskaźników nie określa się w studium, lecz uznał za zasadne zwiększenie tego wskaźnika w przyszłych planach miejscowych. Zadeklarowano, iż te wskaźniki muszą zostać zmienione bo wie jak sytuacja wygląda w wielu miejscach, gdzie buduje się pensjonaty składające się z dwóch lokali jednorodzinnych, dla których wystarczy zadeklarować po jednym miejscu parkingowym. Potem z takiego budynku robi się pensjonat np. 10 pokojowy i z dwóch miejsc robi się zapotrzebowanie na dziesięć. Przewodniczący poinformował też o trwających pracach legislacyjnych dotyczących opracowania ustawy, która ma w ogóle prowadzić tzw. plan ogólny, który zastąpi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, więc może się okazać, że w ciągu dwóch miesięcy to wszystko, nad czym tyle debatowaliśmy w ogóle zostanie zastąpione innym aktem prawnym. W tej ustawie przewiduje się już określenie ilości miejsc parkingowych. Zmiana dotycząca zwiększenia wskaźników terenów biologicznie czynnych - zgadzamy się również oraz jesteśmy za wprowadzeniem zakazu zabudowy jednorodzinnej szeregowej na nowo powstałych terenach. Zakaz ten nie budzi naszych wątpliwości oraz obaw co do ewentualnych roszczeń odszkodowawczych. Bo każdy już w studium będzie wiedział, jakie jest przyszłe przeznaczenie działki gruntowej.

Oczywiście trzeba, też powiedzieć o konsekwencjach, bo myślę, że są na sali osoby, które z jednej strony chcą tych ograniczeń, a są osoby zainteresowane, kiedy tak naprawdę ich zmiany postulowane wejdą w życie. Bo one nie wejdą w

życie z chwilą uchwalenia tego studium, one tak naprawdę zmaterializują się w momencie, kiedy wejdzie w życie Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Te wnioski, które uczestniczący w dyskusji publicznej złożyli na pewno przeciągną procedowanie naszego studium. Procedować zmianę będziemy chcieć bez zbędnej zwłoki, może to potrwać około 10 miesięcy. Na pewno opóźni się przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla jakiegokolwiek rejonu miasta. Pierwsze plany zagospodarowania przestrzennego jest to temat trzech lub czterech lat, zależy od terenów objętych postępowaniem oraz środków finansowych w budżecie gminy. Dlatego tak naciskaliśmy, aby studium przyjąć szybciej, a postulowane ograniczenia dotyczące intensywności zabudowy określać już konkretnie w planach miejscowych, których procedowanie jest identyczne, jak w studium, czyli mamy etap przyjmowania wniosków, wyłożenia, dyskusji publicznej i przyjmowania uwag, ale w takiej sytuacji wszystko nam się odwlecze. Myślę, że teraz warto odczytać petycję, ponieważ to dla tego się tutaj spotykamy. To jest w dużej mierze konsekwencja, po pierwszej dyskusji publicznej, a po drugiej dwóch petycji. Przewodniczący wyjaśnił, że uchwalamy procedurę zmiany studium na dzisiejszej sesji. Poinformował, że uchwalamy w dniu dzisiejszym studium zmieniające studium z 2020r. i w następną uchwałą przystępujemy do zmiany tekstu jednolitego tego studium w zakresie postulowanych zmian. Wyjaśnił, że inny tok procedowania mógłby spowodować trudności interpretacyjne w instytucjach uzgadniających. Zadeklarował, że do czasu zmiany studium i postulowanych zmian, rada nie przystąpi do prac nad zmianami planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wniosków mieszkańców, jedynie w zakresie niezbędnym dla dalszych inwestycji narciarskich.

Głos następnie zabrał pan Jakub Walczak przewodniczący komisji ds. zmian w PZP miasta Szczyrk, który odczytał dwie petycje.

Pan Burmistrz, następnie odniósł się do podnoszenia kondygnacji budynków. Poruszył temat dróg, podkreślając, *iż mamy je takie jakie mamy*. Podmiot każdy bez wyjątku jest traktowany w jednakowy sposób czy buduje mały czy duży budynek. W prawie nie ma określenia co jest budynkiem dużym, a co małym. Dla nas najprościej by było nie ma droga 5 metrów nie ma pozwolenia na budowę, ale nie wybuduję ani deweloper, ani mieszkaniac. Myślę, jednak, że nie o to chodzi, by nikt niczego nie wybudował. Proszę państwa to nie jest tak, że każdy w Szczyрку się buduje co najmniej połowa deweloperów odeszła, stąd bo nie była w stanie sprostać wymaganiom. Pan Burmistrz Miasta Szczyrk jasno podkreślił, iż nie ma zgody urzędu poza jednorazowym, jednodniowym wjazdem betoniarek, gruszek na daną budowę. Nie ma po prostu dajemy dzień, maksymalnie dwa, żeby wiedzieć co się dzieje wszyscy, którzy mówią że mają zgodę od Burmistrza czy urzędu po prostu mówią nieprawdę i należy dzwonić na policję chce to jasno powiedzieć.

Pan przewodniczący komisji ds. zmian w PZP dodał jeszcze, że do urzędu wpłynął aneks do składanej petycji z dnia 23 grudnia 2022 roku. Pan przewodniczący wspominał o procedurze z 2020 roku o przysiółku Bieniatka była to uchwała z lutego 2021 roku odnośnie tych 60 obszarów, więc transparentność w urzędzie oraz radzie jest, bo w dniu dzisiejszym kończymy ten temat domykamy to.

Rozmowy po dyskusji publicznej, która odbyła się 22 grudnia 2022 roku do dnia dzisiejszego polegały tylko i wyłącznie nie na tym, że my się nie zgadzamy z mieszkańcami jak najbardziej na te postulaty odpowiadamy dzisiejszą uchwałą tylko i wyłącznie wybór procedury to co pan przewodniczący wspomniał, aby wybrać najprostszą, która nie będzie wydłużała tej procedury. Jedną stroną o, której mówimy jest grupa inicjatywna osób, która przesłała petycję oraz mamy drugą stronę, gdzie mamy te 700 wniosków, które na przestrzeni kilkunastu lat wpłynęły, a przy samej procedurze 180. Pan przewodniczący zaapelował o zrównoważone podejście do kolejnych zmian. Apeluję o to, aby tej trzeciej odsłony studium nie torpedować bo to w jakim czasie to skończymy zależy, już od organów uzgadniających bo one są, ponad wszystkim to, że czegoś nie da się uzgodnić nie jest naszą tylko kompetencją, ale i 38 instytucji, które to uzgadniają. Na samym końcu to spina Urząd Marszałkowski do, którego pan Burmistrz z panem projektantem jeżdżą, walcząc o interesy mieszkańców. Nie twierdze, że jakieś działki się nie sprzedają my tego nie wiemy to jest też prawem każdego mieszkańca. My nie możemy tego prawa nikomu odbierać. To są tematy postępowań spadkowych, to są tematy exodusu ludzi młodych, którzy nie wracają do Szczyrk, nad tym się trzeba pochylić. To są tematy prozaiczne o, których mówimy, że ktoś się nie odnajduje w tej miejscowości bo życie tutaj jest i będzie trudne. My ograniczając jakiegokolwiek zapisy nie zmienimy tego stanu rzeczy, że z miasta Szczyrk robi się po prostu kurort, stąd nasze działania długofalowe. Chcemy zrównoważonego rozwoju. To nie jest tak, że przychodzi inwestor i my się na wszystko zgadzamy. Inwestor, różni się tym, iż ma sztab ludzi, ma czas dreptać, aż osiągnie cel, natomiast mieszkaniowiec jest, z tym wszystkim sam dostając decyzję odmowną zniechęca się i nie walczy. Pan przewodniczący udzielił głosu mieszkańcom.

Głos zabrał właściciel działki na ulicy Widokowej Zawodzie, który zgłosił wniosek o przekształcenie działki na budowlaną w związku, z tym odstąpił drogę dla mieszkańców ulicy Zawodzie pod tym kontem, że Miasto da mu działki budowlane - *99 procent zaakceptowało tą inicjatywę, żeby tak się stało i tak to podtrzymujemy, a ludzie, którzy tam sobie chcą zrobić ścieżki spacerowe, czy coś mają swoje tereny, niech na swoich terenach nie na moich to jest moja prywatna własność. Ja mam dziewięcioro wnuków córka, już musiała kupić parcele w Łodygowicach, żeby wybudować dom, a ja działki mam i nie mogę dać bo nie jest budowlana. Jak to wygląda, ktoś będzie sięgał ręką po moją działkę nie zgadzam się na to.*

Następnie głos zabrała pani z ulicy Zawodzie odnośnie drogi, którą jak określiła ulicy to *bardzo dużo powiedziane. My proszę państwa na tą drogę czekamy 30 lat jak ja zaczynałam budować dom na ulicy Zawodzie to mój tata powiedział daj dziecko spokój kiedyś ta droga będzie proszę państwa 30 lat ja mam zdjęcia naszej pięknej, kochanej drogi. My jesteśmy bezsilni kocham Szczyrk, ja rozumiem wszystko, że deweloperzy, że budynki, ale my walczymy o drogę. Nie da się w takich warunkach jak my jesteśmy ja mam dom dosyć duży w tym momencie zostaliśmy sami z mężem bo dzieci się wyprowadziły. Niestety ja, też nie mogę w tym domu nic zrobić czy nawet nie mogę wynajmować tego domu bo do nas nikt nie przyjedzie. My nie mamy dojazdu zimą, my nie mamy dojazdu latem, gdzie jest tragiczna droga w tragicznym stanie. W tym momencie jesteśmy bezsilni my to wszystko widzimy, że te piękne Kolebiska jak to są nazywane zawsze potocznie. One są wspaniałe piękne, ale proszę państwa nie*

da się tam bez drogi żyć ja tam mieszkam 50 lat dla mnie w tym momencie mając tyle lat co mam jeszcze sytuacja jest inna. Przytoczę tutaj przykład w poprzednim sezonie zimowym moja mama, która wymagała opieki medycznej praktycznie co dwa tygodnie przyjeżdżało pogotowie. Pan Żądło musiał przez trzy razy przyjechać traktorem, żeby odkopać karetkę. My jesteśmy sercem, żeby te tereny takie jakie są piękne zostały, ale z drugiej strony walczymy o drogę, która dla nas jest konieczna. Nie uważam, żeby w dalszym ciągu tak żyć, ale jednocześnie mówię ja o tą drogę już piszę przez 30 lat. Ja nie potrafiłam jej wyegzekwować przez tyle lat to teraz w tym momencie jest mi to już obojętne co będzie na Kolebiskach kosztem tego, że ja będę miała dojazd do domu. Nawet jestem się w stanie zgodzić, żeby wielkie wieżowce przed domem stały byleby tam się żyło lepiej. Ja mam dzieci mam działki budowlane syn się chce budować nie ma takiej możliwości to już nawet nie chodzi, że my do domu nie dojedziemy, ale my materiał budowlany na nasz dom mój mąż, przekładał 2 razy pierwsze z samochodu ciężarowego wysypywaliśmy na ziemię, a potem przewoził traktorem do nas do domu ja powiedziałam dzieciom, że dopóki tej drogi nie będzie nie dam im tych działek. Dlatego, że ja nie chce dla nich takiej przyszłości na jaką ja się sama zdecydowałam budując dom bez drogi. Całym sercem jestem za Szczyrkim, ale uważam, że nam ta droga się należy, jeśli nie ma innej możliwości jesteśmy za tym, aby te tereny zostały budowlane. Tam jest piękne miejsce jedyne chyba w Szczyрку jeszcze, gdzie można wyjść na spacer, ale nie w takiej sytuacji jak jest teraz. Powiem jeszcze tyle, że ja mam taką wizję taką, że np. moja mama była więźniem jednego okna przez ostatnie 3 lata, ponieważ sama nie mogła się poruszać, ale też nie mieliśmy możliwości nawet wózkiem inwalidzkim ją po prostu na spacer zabrać.

Pani Bożena Dziedzic podziękowała za wypowiedź mieszkańcom, właścicielom działek przy ulicy Zawodzie, którzy przyszli jak powiedziała są to osoby, które złożyły deklarację, że odstąpią swoje tereny na drogę w zamian za przekształcenie działek. Z drogą tą jest problem na przestrzeni kilkunastu lat nie rozumiem tego, że są osoby w naszym mieście, które może są związane z ekologią może ze środowiskiem naturalnym. Patrzą tylko jednostkowo, a nie patrzą ogólnie na mieszkańców, w tym rejonie mieszkamy tu, gdzie mieszkamy mamy takie ukształtowanie terenu, jakie mamy. Nie wątpliwie każdy z nas potrzebuje drogi dojazdowej do swojego domu i jeśli składają petycję. Ja mam tu przed sobą, że wpłynął wniosek 27 grudnia 2022 roku i, że się nie zgadzają. Po prostu ja nie wiem na jakiej podstawie te osoby składają veto do zagospodarowania działek w rejonie ulicy Widokowej tereny nad Żylicą tzw. Kolebiska i działek w kierunku tras rowerowo- biegowych oraz os. Zawodzie, os. Marków, os. Migdalskie. Te osoby, jeżeli chcą mieć działki rolnicze, łąki, las proszę bardzo. Państwo jesteście tu co złożyliście wnioski o przekształcenie swoich terenów na tereny budowlane i ja uważam państwo jesteście właścicielami państwo prosicie. Natomiast, my w tej chwili mamy się ustosunkować do osób, które nie na swoich terenach chcą sobie zrobić enklawę. Każdy powinien zarządzać swoimi działkami, swoimi terenami, jeśli te osoby takowe mają proszę bardzo miasto może się przychylić do tego, że nie będą ruszane będzie enklawa. Tylko jest następne moje pytanie czy te osoby te swoje tereny oddadzą turystą osobą, które chcą spacerować korzystać z tych terenów. Proszę państwa ja chce tylko powiedzieć osoby, które kupują tutaj tereny zobacz państwo wygrodzą swoje działki co do centymetra. W tej chwili jest

możliwość między mieszkańcami, że się można dogadać. Natomiast z obcymi będzie co do centymetra.

Pani Danuta Kubaszek odniosła się do petycji podpisanych przez mieszkańców podkreślając istnienie tzw. własności prywatnej, która jest *rzeczą świętą* nie można decydować za innych. Głos zabrał przewodniczący Rady Miejskiej te zmiany są pokłosem dwóch punktów widzenia.

My mówiliśmy, ale stawiano nas w roli orędowników nie wiem zabudowy deweloperskiej. My nie możemy w imieniu kogoś wprost zabrać głosu, też dziękuję, że ten punkt widzenia został zaprezentowany. Potrzeba nam tzw. złotego środka i, w tym przypadku są nim te cztery postulaty, które nie budzą wątpliwości. Drodzy państwo trudno jest nam o tym wszystkim mówić, trudno mówić personalnie. Drodzy państwo to, że nie komentujemy pewnych wpisów to nie oznacza, że do nas nie docierają.

Głos zabrał właściciel działki na *Kolebiskach*, który również posiada tamdziałkę, *stwierdził, że jedno nie wyklucza drugiego i można to wszystko pogodzić, bo to, że ktoś korzysta z tej drogi w ramach rekreacji nie przeszkadza temu, żeby powstały inwestycje przy, których będzie droga przy, których będą ścieżki to można wszystko pogodzić. Tych terenów zielonych w Szczyrku mamy, wystarczy popatrzeć na mapę. Przepiękne ścieżki rowerowe, trasy turystyczne, taka rzecz dla mnie trochę nie zrozumiała. Ta wysokość będzie taka jaką chcieli mieszkańcy. Ja bym proponował, bo jest też ta szeregówka i to jest trochę nie sprawiedliwe w stosunku do domków jednorodzinnych. Domek jednorodzinny możemy wybudować na działce 6 arowej dwu lokalowy szeregówkę mamy cztero na 4 arach i też może być dwu lokalowa. Wydaje mi się, że ten areal powinien być ujednolicony. Nie, że domek jednorodzinny wybudujemy bo mówimy szeregówka, a mówimy dom bliźniaczy czyli, też dom cztero lokalowy.*

Pan przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, iż wspominali te postulaty powtórzył, iż nie wchodzi w ograniczenia terenów budowlanych, żeby jasno poszedł przekaz nie będziemy ograniczać terenów objętych wnioskami.

Głos zabrał pan, który podpisał świadomie petycję, który jest przeciwnikiem zabudowy szeregowej. *Burmistrz tutaj mówi o kiepskiej sytuacji finansowej miasta i jednakowym traktowaniu mieszkańców. Nasi mieszkańcy chcąc prowadzić jakąkolwiek działalność gospodarczą zgłaszają to do urzędu dostają odpowiednie dokumenty i są obarczeni podatkiem dużo wyższym, niż mieszkańcy, którzy nie prowadzą tej działalności. Mam takie pytanie większość lokali w zabudowie szeregowej prowadzi działalność gospodarczą. Zadam pytanie czy Urząd ma dane ile mieszkań w zabudowie szeregowej jest obarczonych wyższym podatkiem?*

Pan Burmistrz odpowiedział, iż na bieżąco jest to kontrolowane. Wszystkie obiekty wylapujemy i jest podatek 23%. Kontrola jest także pracownik, który zajmuje się śmieciami, bo to jest ta pierwsza droga, gdzie jest ich dużo produkowanych. W związku, z tym naprawdę tego pilnujemy, aczkolwiek wolałbym, aby postawały pensjonaty, nie duże hotele, bo tam jest jasno określona działalność.

Jeszcze jedno tylko z racji tego co robię zawodowo spotykam się w ciągu roku z większością mieszkańców no odczucia są takie, że ci co kiedyś poświęcili część swojego budynku. Na przerobienie gospodarcze na pokoje z toaletami później na apartamenty. Po wybudowaniu tych apartamentów klękli do nich nikt nie przyjeżdża. Sporadycznie tylko i tutaj to nie jest równe traktowanie, bo jeśli mają

na prawdę zgłoszone i płacą podatek od metra. To na prawdę proszę zwrócić na to uwagę ile apartamentów tego nie płaci.

Pan Burmistrz odpowiedział, iż nie zgadza się z tymi słowami, ponieważ w jego interesie jak i urzędu jest to, żeby płacić.

Kolejny głos zabrał pan przewodniczący, który zwrócił się do mieszkańca oraz zaprosił na posiedzenie komisji, gdzie będzie możliwość udzielenia mu informacji. Podkreślił oby, więcej było takich zarządców bo, jeżeli człowiek wie jak to wygląda od środka to łatwiej te rzeczy jest wdrożyć przy każdym apartamentowcu. Państwo, jeśli się nie zajmie w końcu tym dzikim wynajmem krótkoterminowym to my tego nie przeskoczmy. Pensjonaty, prywatne kwatery my to widzimy i czujemy, ale pewnych mechanizmów nie jesteśmy w stanie przeskoczyć. Temat apartamentowców pojawił się w Stanach Zjednoczonych on dotarł do Europy. W krajach alpejskich apartamenty wyparły właśnie pensjonaty, małe pokoje to jest naturalna kolej rzeczy nas to boli. Natomiast będzie coraz ciężej. Taka jest rzeczywistość nam jest z tego powodu przykro, ale to, że my zablokujemy jeden czy drugi apartamentowiec nie zmieni faktu, że tym obiektom tym kwaterą prywatnym będzie trudno funkcjonować. To nie jest tak, że to się stało przez nasze działanie czy naszą wolę przy sprzyjaniu temu procederowi. Na dzień dzisiejszy bądźmy dobrej myśli, że ta forma zabudowy deweloperskiej się ograniczy. Pan przewodniczący następnie ogłosił przerwę techniczną po, której przeszedł do głosowania.

2.1. Uwagi poza obszarem opracowania.

Uwagi Nr 1,3,5,6,7,8,9,10,11,12,14,16,18,20,23,26,27,32,33,34,44,46.

Pan Paweł Duś zmiana studium jest procedowana dla 52 obszarów wszystkie obszary nie objęte obszarem opracowania nie są uwzględniane w studium. Uwagi w tym bloku z powodów proceduralnych nie mogą zostać uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwag zostało przyjęte jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 12

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

NIEODDANY: 1

2.2. Uwagi częściowo poza obszarem opracowania.

Uwagi Nr 2, 25.

Pan Paweł Duś pierwsza uwaga nr 2 dotyczy dużej działki natomiast uwaga nr 25 kilku działek. Pierwsza uwaga jest w części w opracowaniu i jest budowlana natomiast druga jej część jest poza obszarem opracowania. Druga uwaga jest również w części poza obszarem oraz w części w obszarze opracowania. Dlatego te uwagi z powodów proceduralnych nie mogą zostać uwzględnione.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwag zostało przyjęte jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 13
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁ SIĘ: 0
NIEODDANY: 0

2.3. Uwagi – działki położone poza zwartą strukturą, w osuwiskach lub do uszczegółowienia w MPZP.

Uwagi Nr 4, 13, 15, 17, 19, 21, 24, 28, 29, 30, 31, 37, 38, 39, 45, 47.

Pan Paweł Duś uwagi dotyczą działek położonych w osuwiskach aktywnych oraz poza zwartą strukturą funkcjonalno – przestrzenną zgodnie z ustawą o planowaniu nie można uruchomić zabudowy w przypadku nadwyżki terenów budowlanych w danym mieście. Rekomendujemy do nieuwzględnienia tych uwag na tym etapie.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwag zostało przyjęte jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 13
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁ SIĘ: 0
NIEODDANY: 0

2.4. Uwagi – za zwiększeniem parametrów lub przeciw zwiększeniu parametrów oraz przeciw nadmiernemu rozwojowi miasta Szczyrk.

Uwagi Nr 22, 35, 36, 48, 40, 41, 42, 43.

Pan Paweł Duś uwagi można podzielić na podgrupy uwaga 22 odnosi się do zwiększenia parametrów natomiast uwaga nr 40,41,42, 43 przeciw zwiększeniu parametrów chodzi tutaj o wysokość zabudowy. Natomiast uwagi 35, 36, 48 dotyczą nadmiernego rozwoju oraz ubytków części zielonych. Wszystkie te uzgodnienia uzyskały pozytywne opinie m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Urzędu Marszałkowskiego. Pani Bożena Dziedzic zabrała głos i wypowiedziała się w temacie uwagi nr 36 podkreśliła, że uwaga nie dotyczy właściciela tylko zgłosiła ją inna osoba zabraniając przekształcenia tej działki. Wobec braku pytań pan przewodniczący poddał pod głosowanie cały punkt drugi porządku obrad sesji.

Głosowanie za nieuwzględnieniem uwag zostało przyjęte jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 13
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁ SIĘ: 0
NIEODDANY: 0

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczyrk”.

Uchwała Nr LIX/406/2023 została podjęta jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 13

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

NIEODDANY: 0

Ad.3.

Głosu udzielono panu projektantowi uchwała materializuje działania samorządu wychodzące naprzeciw oczekiwaniom grupy mieszkańców. Zakresem tej uchwały będzie zmiana wskaźników maksymalnej powierzchni zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Zmiana również obejmuje maksymalną wysokość budynków w terenach MU oraz zakaz zabudowy szeregowej z weryfikacją powierzchni działek. Przyjęta uchwała odnosi się do tekstu jednolitego z 2020 roku. Wobec braku pytań pan przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części tekstowej „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczyrk”.

Uchwała Nr LIX/407/2023 została podjęta jednogłośnie imienny protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu.

ZA: 13

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

NIEODDANY: 0

Ad.4.

Pan przewodniczący Rady Miejskiej w Szczyрку podziękował wszystkim za udział w sesji, następnie zakończył LIX Sesję Nadzwyczajną Rady Miejskiej w Szczyрку.

Sesja trwała w godzinach 13⁰⁰ - 15⁰³

Protokół sporządziła:

/-/ Paulina Łaciak

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Szczyрку
mgr Borys Matlak