

**UCHWAŁA NR XIV/68/2025
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU**

z dnia 25 lutego 2025 r.

w sprawie skargi z dnia 15 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r., poz.1465), art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz.572)

Rada Miejska w Szczyrku uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 15 stycznia 2025 roku uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szczyrku do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Szczyrku

Agata Pezdek

Uzasadnienie

Pismem datowanym na 15.01.2025 r. Pani M.K wniosła skargę na działania Burmistrza Miasta Szczyrk. W przedmiotowej skardze wskazano na nieprawidłowości z zakresu prawa budowlanego, jakich dopuścić miał się właściciel działki sąsiadującej z działką będącą współwłasnością skarżącej, a wcześniej jego matka. Podniesiono także kwestie związane z procedurą sprzedaży działki nr 2843/20 będącej własnością Gminy Szczyrk, a także stanu tejże działki.

Skarga była rozpoznawana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18.02.2025 r. W posiedzeniu Komisji udział wzięli m.in. przedstawiciele skarżącej oraz Burmistrz Miasta Szczyrk, który odniósł się do przedmiotu skargi.

Ustalono, iż od kilku lat toczy się postępowanie administracyjne związane ze zgłaszanymi w skardze nieprawidłowościami z zakresu prawa budowlanego. Odnośnie pozostałych zarzutów skargi ustalono, że w dniu 3.10.2024 r. Radni Rady Miejskiej w Szczyрку udali się w teren na działkę nr 2843/20, co miało związek z wnioskiem o wykup tej działki złożonym przez jednego z sąsiadów. Brak było podstaw prawnych do zawiadamiania o tym fakcie właścicieli sąsiednich działek, a żaden z sąsiadów nie był obecny na gruncie. Wyjaśniono, iż działka 2843/20 nie stanowi drogi publicznej, a przejazd po tej działce do nieruchomości skarżącej nie był uregulowany prawnie, co leżało w gestii skarżącej i pozostałych współwłaścicieli. Sprzedaż działki nr 2843/20 nie pozbawia skarżącą prawa do ustalenia służebności.

W związku z powyższym, Komisja uznała, że działania Burmistrza były prawidłowe, a skarga nie zasługuje na uwzględnienie.