

GKUHİR.6810.44.2025

Szczyrk, dnia 5 maja 2025 roku

Sz.P. Agata Pezdek
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Szczyрку
Sz.P. Marcjanna Mynarska
Radna Rady Miejskiej w Szczyрку

Dotyczy: Interpelacja w sprawie wniosku – regulacji stanu prawnego działek z dnia 23.01.2025r.

W związku z przekazaną przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Szczyрку P. Agatę Pezdek w dn. 22.04.2025r. (L.dz. O. 4993.2025) interpelacją poniżej udzielam odpowiedzi na pytania:

1. *Proszę o udostępnienie mi umowy pomiędzy Gminą a mieszkańcem zezwalającej na wybrukowanie mienia gminnego zgodnie z przepisami.*
2. *Proszę o kserokopię dziennika podawczego i dziennika, gdzie zarejestrowana jest powyższa umowa.*

Wykonanie prac ziemnych na działce 4076/1 przez mieszkańców ()
poprzedzone wnioskiem do tut. urzędu o zgodę na ingerencję w gminną działkę oraz zgłoszeniem budowlanym do starostwa, zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami.
Kserokopia dokumentacji stanowi załącznik do niniejszego pisma:

- Wniosek mieszkańców do Burmistrza Miasta z dn. 10.07.2008r. z prośbą o wyrażenie zgody na remont drogi dojazdowej do ich posesji.
- Odpowiedź p. Zastępcy Burmistrza Miasta Szczyrk z dn. 23.10.2008r. zawierająca uzgodnienie planowanych prac.
- Zgłoszenie do Starostwa Powiatowego w B-B z dn. 23.10.2008r. o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.
- Potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia jw. z dn. 6.11.2008r.

3. *Czy na mieszkańca została nałożona kara pieniężna jak spotkało to inną mieszkanke Szczyрку za tą samą czynność.*

W odpowiedzi na twierdzenia, jakoby sytuacja mieszkańca, który bezprawnie zajął i utwardził działkę gminną, była tożsama z działaniami innego mieszkańca, który w 2008 r. uzyskał zgodę na podobne prace, wyjaśniam, że są to dwie zupełnie odmienne sytuacje prawne, których nie można ze sobą utożsamiać.

W pierwszym przypadku doszło do samowolnego zajęcia mienia komunalnego, bez uprzedniego uzyskania zgody właściciela nieruchomości, tj. Gminy. Tego rodzaju działanie stanowi naruszenie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również przepisów prawa cywilnego dotyczących bezumownego korzystania z cudzej rzeczy. Mieszkaniec ten został zobowiązany do przywrócenia terenu do stanu pierwotnego oraz do uiszczenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości gminnej. Na mieszkańca nie nałożono kary pieniężnej, co mogłoby wynikać z treści interpelacji.

Natomiast w przypadku z 2008 r. mieliśmy do czynienia z działaniem zgodnym z przepisami prawa. Mieszkaniec uprzednio wystąpił z wnioskiem do gminy, przedłożył odpowiednią dokumentację, zakres robót, sposób ich przeprowadzenia i finansowania a następnie dokonał zgłoszenia robót budowlanych do starostwa powiatowego. Wszystkie działania były jawne, udokumentowane i zgodne z obowiązującą procedurą administracyjną.

Próby zrównywania obu przypadków są nieuprawnione i wprowadzające w błąd, gdyż w jednym przypadku mamy do czynienia z działaniem legalnym, uprzednio zgłoszonym i zaakceptowanym przez właściwe organy, zaś w drugim – z samowolą budowlaną i bezprawnym korzystaniem z mienia publicznego, co skutkuje sankcjami przewidzianymi prawem.

Podkreślamy, że każda sprawa jest oceniana indywidualnie, na podstawie konkretnych faktów i stanu prawnego, a utożsamianie legalnego działania administracyjnego z bezprawnym zawłaszczeniem mienia publicznego stanowi rażące uproszczenie i niewłaściwą interpretację prawa.

W związku z treścią interpelacji, w której Radna wskazuje, iż „Radni rozpatrywali wniosek przewodniczącego osiedla nr 2 w sprawie zamiany działki gminnej nr 4076/1 (...) na działkę 4451/12 ” wyjaśniam, że powyższe sformułowanie jest nieprawidłowe i wprowadza w błąd.

Wniosek o zamianę nieruchomości gminnej złożył ... jako osoba prywatna, działając we własnym imieniu, a nie w imieniu samorządu osiedla ani w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącego. Funkcja społeczna, jaką pełni ... nie ma związku prawnego ani formalnego z procedurą zamiany nieruchomości na rzecz osoby fizycznej.

W związku z powyższym należy jednoznacznie stwierdzić, że interpelacja zawiera nieściśle i mylące sformułowanie, które wymaga niezwłocznego sprostowania. Przedstawianie sprawy w ten sposób może zostać odebrane jako sugerowanie nadużycia funkcji publicznej lub działania we własnym interesie z pozycji organu pomocniczego gminy, co nie znajduje potwierdzenia w faktach ani dokumentach.

1. Z-ca BURMISTRZA MIASTA
SZCZYRK

mgr inż. Wojciech Kufel

Otrzymują:

1. Adresat + zał.,
2. Rada Miejska w/m.
3. GKUHIR MS a/a.