

Szczyrk, dnia 07.08.2025r.

P. Agata PEZDEK
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Szczyrku
Radna P. Agnieszka ZIELIŃSKA

W związku z przekazaniem przez Przew. Rady Miejskiej w Szczyrku P. Agatę Pezdek w dniu 29.07.2025r., Ldz. ORSA.0003.10.2025 interpelacją P. Agnieszki Zielińskiej z dnia 23.07.2025r. poniżej udzielam odpowiedzi na zadane w niej pytania:

***Pytanie 1.** Proszę o przedstawienie dokumentacji na podstawie, której wydał Pan zgodę dla Inwestora.*

Odpowiedź: Na dzień dzisiejszy porozumienie dotyczące zezwolenia na przejazd pojazdów przekraczających obowiązujące ograniczenie tonażu na ulicy Stromej nie zostało podpisane.

***Pytanie 2.** Proszę o przedstawienie Umowy/Zgody – Porozumienia.*

Odpowiedź: Porozumienie nie zostało podpisane.

***Pytanie 3.** Na jakiej podstawie prawnej zrezygnował Pan z badań geotechnicznych (nie geologicznych) w terenie o nachyleniu 19 stopni, jeśli obowiązek ww. badań występuje dla terenów o nachyleniu większym niż 12 stopni?*

Odpowiedź: Zobowiązanie do wykonania badań geotechnicznych w przypadkach określonych w obowiązujących przepisach ciąży na inwestorze - Burmistrz Miasta Szczyrk nie jest Inwestorem inwestycji przy ulicy Stromej. Jednocześnie kompletność wniosku i wymaganych załączników do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę stwierdza organ architektoniczno- budowlany w przypadku Szczyrku – Starosta Bielski.

***Pytanie 4.** Dlaczego jako Burmistrz i zarządca drogi nie reaguje Pan w Wydziale Budownictwa jeśli droga przy której ma powstać inwestycja nie spełnia wymogów odpowiedniej szerokości 5 metrów? Wielokrotnie powtarzał Pan, że nie będzie zgody jeśli nie będzie drogi 5 m.*

Odpowiedź: Organem architektoniczno budowlanym dla Powiatu Bielskiego jest Starosta Bielski do jego kompetencji należy wydawanie pozwoleń budowlanych. W procesie wydawania pozwolenia na budowę organ ten bada wszystkie wymagania prawne i techniczne planowanej inwestycji w tym możliwość obsługi komunikacyjnej. Urząd Miejski w Szczyrku w korespondencji kierowanej zarówno do inwestora jak i Starostwa Powiatowego w Bielsku Białej informował, że droga nie spełnia parametrów drogi publicznej. Starosta korzystając z ustawowych kompetencji uznał jednak, że istniejąca droga pozwala na obsługę komunikacyjną planowanej inwestycji i udzielił pozwolenia na budowę.

***Pytanie 5.** Jakie badania drogi zamierza Pan zlecić przed rozpoczęciem i po zakończeniu inwestycji, aby stwierdzić, czy droga nie została naruszona i jest bezpieczna dla mieszkańców? Na czyj koszt będą one wykonane?*

Odpowiedź: Porozumienie nie zostało podpisane biorąc powyższe pod uwagę na dzień dzisiejszy żadne dodatkowe badania ulicy Stromej nie są planowane.

***Pytanie 6.** Ponieważ nie ma Pan metryki drogi Stromej, ani nie ma jej w systemie ERGO, proszę o przedstawienie badań technicznych drogi.*

Odpowiedź: W załączeniu przekazuję protokół okresowej kontroli rocznej drogi.

Otrzymują:

1-2. Adresat w/m + zał.

3. A/a

**BURMISTRZ MIASTA
SZCZYRK**
Antoni Byrdy



Zlecniodawca:

MIASTO SZCZYRK
ul. Beskidzka 4
43-370 Szczyrk

Wykonawca:

P.P.H.U. "MAXDROGI" DAWID RAKOCZY
ul. Żywiecka 89/2
43-300 Bielsko-Biała

PROTOKÓŁ nr 36.1/2024

OKRESOWEJ KONTROLI ROCZNEJ DROGI

przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. Prawo Budowlane

1. PODSTAWOWE DANE EWIDENCYJNE:

ZARZĄDCA DROGI:	Burmistrz Miasta Szczyrk
DATA PRZEPROWADZENIA KONTROLI:	04.12.2024 r.
NAZWA DROGI:	ul. Stroma
NUMER DROGI:	681036 S
KATEGORIA DROGI:	gminna
DŁUGOŚĆ:	0.861 km

2. ISTNIEJĄCY STAN TECHNICZNY:

2.1. Stan nawierzchni: brak zastrzeżeń.

Ocena stanu nawierzchni – w załączeniu raport automatycznej oceny stanu technicznego nawierzchni.

2.2. Stan poboczy:

pobocza miejscowo zawyżone i porośnięte przez roślinność.

2.3. Stan odwodnienia:

0+682 – 0+770 zasypana prawa rynienka odprowadzająca.

2.4. Stan wyposażenia technicznego drogi i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego:

- a) chodniki: brak zastrzeżeń,
- b) ścieżki rowerowe: brak,
- c) bariery stalowe, energochłonne, łańcuchowe, inne: brak zastrzeżeń,
- d) oznakowanie pionowe: brak zastrzeżeń,
- e) oznakowanie poziome: brak zastrzeżeń,
- f) urządzenia sterowania ruchem: brak,
- g) słupki wskaźnikowe oraz inne: brak,
- h) oświetlenie: brak zastrzeżeń,
- i) urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego: brak zastrzeżeń.

2.5. Obiekty mostowe: brak.

2.6. Inne urządzenia drogi i jej otoczenia:

- a) przystanki (zatoki autobusowe, wiaty, perony): brak,
- b) miejsca i zatoki postojowe: brak,
- c) zielen: w pasie drogowym występuje roślinność niska i wysoka, która nie ogranicza widoczności. Ocenie nie podlega stan zdrowotny drzew.
- d) skrzyżowania z innymi drogami, zjazdy: brak zastrzeżeń. Występują zjazdy o nawierzchni gruntowej, żwirowej, z prefabrykatów betonowych oraz z kostki prefabrykowanej.
- e) przejazdy kolejowo-drogowe/ przejścia dla pieszych przez tory kolejowe: brak,
- f) urządzenia i budowle "obce": występują w pasie drogowym.

3. ZAJĘTOŚĆ PASA DROGOWEGO:

- a) reklamy: brak,
- b) prowadzone roboty drogowe: brak,

ZAŁĄCZNIK – dokumentacja fotograficzna:



c) inne dotyczące zagospodarowania terenów przyległych: brak.

4. OGÓLNA OCENA STANU TECHNICZNEGO DROGI, WNIOSKI I ZALECENIA:

Droga na odcinku 0+000 – 0+433 posiada nawierzchnię z masy bitumicznej w stanie bardzo dobrym. Na odcinku 0+433 – 0+861 nawierzchnia z prefabrykatów betonowych w stanie dobrym. Pobocza są miejscowo zawyżone. Rynienka odprowadzająca miejscowo zasypaana. Celem poprawy stanu technicznego i wartości użytkowej drogi należy przeprowadzić bieżące, regularne zabiegi utrzymaniowe.

ZALECA SIĘ:

- dokonać naprawy uszkodzonych prefabrykatów betonowych,
- wyczyścić rynienkę odprowadzającą,
- wyrównać nawierzchnię poboczy,
- wykosić roślinność porastającą pobocza.

WNIOSKI WYNIKAJĄCE Z WYKONANEJ KONTROLI: Droga znajduje się w należytym stanie technicznym, zapewniającym jej sprawność techniczną i dalsze jej bezpieczne użytkowanie.

5. NIEWYKONANE ZALECENIA Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU:

Zarządca udostępnił protokół z poprzedniego przeglądu – okresowej kontroli pięcioletniej z 2023 r. Zalecenia zostały zrealizowane zgodnie z możliwościami Zamawiającego.

6. TERMIN REALIZACJI: niezwłocznie w miarę posiadanych środków finansowych.

W załączeniu:

- dokumentacja fotograficzna

SPORZĄDZIŁ:

INSPEKTOR

inż. Grzegorz WOLNY
Upr. bud. nr 72/02 SI.K/BO/1055/02

OCENA STANU TECHNICZNEGO NAWIERZCHNI METODĄ AUTOMATYCZNĄ

1 **Data pomiaru:** 4.12.2024
2 **Numer drogi:** 681036 S
3 **Nazwa drogi:** ul. Stroma
4 **Kilometraż :** 0+000 – 0+861

Lp.	Dystans [m]	Klasa jednostkowa
1	0 - 50	A
2	50 - 100	A
3	100 - 150	A
4	150 - 200	A
5	200 - 250	A
6	250 - 300	A
7	300 - 350	A
8	350 - 400	A
9	400 - 450	A
10	450 - 500	B
11	500 - 550	B
12	550 - 600	B
13	600 - 650	B
14	650 - 700	B
15	700 - 750	B
16	750 - 800	B
17	800 - 850	B
18	850 - 861	B