

WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 2 kwietnia 2026 r.

Znak sprawy: IFVII.7581.1.3a.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - zwanej dalej: *k.p.a.* oraz art. 8m ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. *o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych* (Dz. U. z 2025 r., poz. 1454) - zwanej dalej *u.z.w.g.*

po rozpatrzeniu odwołań złożonych przez:

[REDAKTED]

oraz

Gminę Szczyrk reprezentowaną przez adwokat Kornelię Maga-Caputę, od decyzji Starosty Bielskiego z dnia 25 września 2025 r. znak: GM.6846.1.2021.GE o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej na podstawie art. 6a ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych

- umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 sierpnia 2018 r. znak: GM.GE.7242-2/99 Starosta Bielski orzekł o nieustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczenko (Hali Skrzyczeńskiej) na podstawie art. 6 ust. 1 *u.z.w.g.* Realizując zapisy art. 8c ust. 2 *u.z.w.g.* Starosta Bielski podał do publicznej wiadomości informację, że osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej mogą składać wnioski o ustalenie wykazu uprawnionych do udziału w ww. wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów w oparciu o art. 6a *u.z.w.g.*, w terminie do 28 lutego 2022 r. W dniu 23 marca 2022 r. Starosta Bielski wszczął postępowanie w ww. sprawie, a następnie decyzją z dnia 28 czerwca 2023 r. znak: GM.6846.1.2021.GE orzekł o odmowie ustalenia wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej na podstawie art. 6a *u.z.w.g.* W związku ze złożonymi odwołaniami od ww. decyzji, Wojewoda Śląski decyzją z dnia 16 stycznia 2024 r. znak: IFVII.7581.1.8.2023 uchylił zaskarżoną decyzję w całości oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, wskazując na uchybienia dowodowe prowadzonego postępowania.

Po przeprowadzeniu ponownie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Starosta Bielski wydał, w oparciu o regulację art. 8d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 1 *u.z.w.g.*,

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice
www.katowice.uw.gov.pl
adres do e-Doręczeń: AE:PL-14603-15693-ECFGD-26

decyzję z dnia 25 września 2025 r. znak: GM.6846.1.2021.GE o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej na podstawie art. 6a u.z.w.g. Wykaz ten zawiera 13 uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej.

Odwołanie od przedmiotowej decyzji Starosty Bielskiego z zachowaniem ustawowego terminu wnieśli między innymi:

[REDAKTOWANE] oraz Gmina Szczyrk reprezentowana przez adwokat Kornelię Maga-Caputę.

W złożonym odwołaniu adwokat Kornelia Maga-Caputa reprezentująca Gminę Szczyrk zarzuca zaskarżonej decyzji:

„- naruszenie art. 7 i 77 kpa, a w konsekwencji błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie możliwe jest ustalenie wykazu uprawnionych do udziału w wspólnocie gruntowej i że lista ta powinna obejmować 13 osób wskazanych w załączniku do decyzji, podczas gdy (...) materiał dowodowy wskazuje, że zachodzą wątpliwości co do osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz faktycznego wykorzystania gruntów w okresie 2006-2015,

- niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy o zagospodarowaniu, w szczególności art. 6a ustawy o zagospodarowaniu poprzez niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zachodzą ustawowe przesłanki do ustalenia wykazu uprawnionych”. Tym samym odwołująca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Pozostali skarżący w jednobrzmiących odwołaniach zarzucili rozstrzygnięciu Starosty:

„- błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy, co doprowadziło do przyjęcia, że w niniejszej sprawie możliwe jest ustalenie wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej i że lista ta powinna obejmować 13 osób wskazanych w załączniku do decyzji,

- niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy o zagospodarowaniu, w szczególności art. 6a”. Zatem wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji jako wadliwej, a także ponowne, wnikliwe przeanalizowanie sprawy.

W wyniku analizy złożonych odwołań oraz akt sprawy organ odwoławczy zważył, co następuje.

W świetle art.127 § 1 k.p.a. „Od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji”. Podkreślić trzeba, iż pojęcie strony zostało zdefiniowane w art. 28 k.p.a., zgodnie z którym „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. Skuteczne wszczęcie postępowania odwoławczego wymaga zatem wniesienia odwołania przez uprawniony podmiot. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że prawo do wniesienia odwołania służy nie tylko stronie, która brała udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, lecz także stronie, która nie brała udziału w tym postępowaniu, o ile jej interesu prawnego lub obowiązku prawnego dotyczy to postępowanie. Istotę interesu prawnego stanowi związek z konkretną normą prawa

materialnego, którą można wskazać jako podstawę tego interesu (żądania). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, kiedy to konkretny podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia lub obowiązki. Status strony nie może zatem uzyskać podmiot, który ma wyłącznie interes faktyczny w rozstrzygnięciu danej sprawy, nie poparty żadnymi przepisami prawa (wyrok NSA z dnia 24 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1897/15; wyrok NSA z dnia 20 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 3475/18; wyrok NSA z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt I GSK 1581/18).

W postępowaniu administracyjnym prowadzonym w trybie u.z.g.w. ustalenie wykazu osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej odbywa się na wniosek złożony przez uprawnionego do udziału we wspólnocie gruntowej. Przez uprawnionego należy rozumieć nie podmiot, który posiada już jakiegokolwiek udziały we wspólnocie gruntowej, lecz podmiot który ubiega się właśnie o udziały we wspólnocie gruntowej z uwagi na spełnienie warunków określonych przez ustawodawcę.

W związku z powyższym należy uznać, że interes prawny, o którym mowa w art. 28 k.p.a. w przedmiotowej sprawie posiada podmiot ubiegający się o uzyskanie tytułu do udziału we wspólnocie gruntowej na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 8c ust. 1, 5 i 6 u.z.w.g., które to przepisy – w znaczeniu interesu prawnego – są normą prawa materialnego. Innymi słowy, samo wskazywanie przez podmiot na spełnienie warunków uprawniających do udziału we wspólnocie gruntowej przyznaje mu interes prawny, umożliwiający mu udział w postępowaniu jako strony.

W myśl art. 6a ust. 1 u.z.g.w. „uprawnionymi do udziału we wspólnocie gruntowej są:

- 1) osoby fizyczne lub prawne, które posiadają gospodarstwa rolne i nieprzerwanie przez okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. faktycznie korzystały ze wspólnoty gruntowej albo
- 2) osoby fizyczne, które mają miejsce zamieszkania na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę lub prowadzą w tej miejscowości gospodarstwo rolne - jeżeli wspólnotą gruntową są lasy, grunty leśne albo nieużytki przeznaczone do zalesienia, chyba że przez okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. osoby te faktycznie nie korzystały ze wspólnoty.”

Jak wynika z akt sprawy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz Gmina Szczyrk nie złożyli wniosków o ustalenie wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów w oparciu o art. 6a ust. 1 u.z.w.g., a także nie brali udziału w postępowaniu przed organem I instancji.

W związku z powyższym dążąc do wyjaśnienia kwestii dopuszczalności wniesienia odwołania przez [REDAKTOWANE]

[redacted] oraz Gminę Szczyrk reprezentowaną przez adwokat Kornelię Maga-Caputę, organ tutejszy pismem z dnia 25 listopada 2025 r. znak: IFVII.7581.1.3.2025 wezwał ww. odwołujących do wykazania interesu prawnego w przedmiotowej sprawie w myśl art. 6a ust. 1 u.z.w.g.

[redacted] nie odebrała korespondencji; [redacted] oraz [redacted] pomimo podjęcia korespondencji, nie udzielili odpowiedzi na przesłane wezwanie, a tym samym nie wykazali interesu prawnego przemawiającego za uznaniem ich za strony w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Pozostali skarżący udzielili odpowiedzi na wezwanie tutejszego organu. W piśmie z dnia 8 grudnia 2025 r. (wpływ do tut. organu w dniu 16 grudnia 2026 r.) [redacted] oświadczył, iż prowadził gospodarstwo od 1945 r. do 2005 r. oraz jest osobą uprawnioną do udziału we wspólnocie z uwagi na przejęcie gospodarstwa po ojcu [redacted] który figurował na liście serwitutu nr [redacted]. Do pisma dołączył kserokopię dokumentów: aktu własności ziemi z dnia 8 października 1974 r. dot. nieruchomości położonej w Szczyрку, wykazu uprawnionych do wypasu bydła rogatego na Hali tak zwanej „Skrzyezenko” oraz dokumenty sporządzone w języku niemieckim. Ponadto dołączył oświadczenie z dnia 8 grudnia 2025 r., że korzystał z gruntów Wspólnoty poprzez wypasanie owiec w latach 1962-63 oraz kopie wniosków kierowanych do Urzędu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 24 września 1998 r. i Urzędu Miejskiego w Szczyрку z dnia 15 kwietnia 2000 r. o wpisanie na listę osób uprawnionych do udziału we wspólnocie Hali Skrzyczeńskiej jako następcy prawnego po pradziadku [redacted].

[redacted] w odpowiedzi na wezwanie oświadczyła, iż „jest spadkobiercą po [redacted] który był synem [redacted] który nabył prawa do wspólnoty „Skrzyczeńskiej” w 1929 r. poprzez zakup łąki „Poczyzka” i tym samym zyskując udziały w działce nr [redacted]. Do pisma dołączyła kopię wniosku kierowanego do Sądu Grodzkiego w Białej „o zeznanie kontraktu” (data wpływu do Sądu 28 września 1929 r.).

[redacted] oświadczyła, że jest synową [redacted] i wdową od 20 lat po jego synu [redacted], którzy byli udziałowcami Hali Skrzyczeńskiej i korzystali z gruntów wspólnoty. Do pisma załączyła kserokopię: wykazu gruntów i osób uprawnionych we wspólnocie pastwiskowo-leśnej Hali „Skrzyezenko” datowanego na 8 lutego 1966 r., archiwalnych wyciągów z księgi wieczystej lwh [redacted] z 1967 r. i 1970 r., odpisu z księgi wieczystej nr [redacted] z 1989 r., a także zaświadczenia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej o stanie księgi wieczystej lwh [redacted] na dzień 4 lipca 1963 r.

[redacted] w odpowiedzi na wezwanie przysłała jedynie zaświadczenie wystawione przez Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 12 grudnia 2025 r., iż figuruje wraz z mężem [redacted] w rejestrach wymiarowych podatku rolnego z tytułu posiadania jako właściciele gospodarstwa rolnego na terenie miasta Szczyrk o łącznej powierzchni 2,3572 ha fiz. i do tej pory nie przedłożyła żadnych dodatkowych dokumentów w sprawie.

Z kolei zarówno [redacted] jak i [redacted] oświadczyły, iż są osobami „ujętymi we wcześniejszej przedłożonej Staroście Bielskiemu liście osób

uprawnionych (lista z roku 2016), a stosowne dokumenty są w aktach sprawy GM.GE.7242-2/99", nie miały wiedzy o toczącym się postępowaniu i nie złożyły ponownych wniosków o ustalenie uprawnień do udziału we wspólnocie gruntowej. Zaznaczyć należy, iż do przedmiotowych pism [REDAKTOR] dołączyła kserokopię „listy osób, które nie złożyły stosownych dokumentów lub co do których istnieją wątpliwości w tym związane z brakiem na starych wykazach lub złożonych podwójnie” na której widnieje [REDAKTOR] którego jest córką.

[REDAKTOR] dołączyła kserokopie następujących dokumentów:

- postanowienia Starosty Bielskiego z dnia 4 stycznia 2002 r. zawieszającego z urzędu postępowanie o uznanie Hali Skrzyczeńskiej położonej w Szczyrku za wspólnotę gruntową, ustalenie wykazu osób uprawniających do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów posiadanych gospodarstw i wielkości przysługujących im udziałów,
- wezwanie Starosty Bielskiego z dnia 6 listopada 2001 r. na rozprawę administracyjną w tej sprawie,
- pisma Starosty Bielskiego znak: GN.GS.7242-2/99 z dnia 31 stycznia 2002 r. przekazującego złożone zażalenie na postanowienie z dnia 4 stycznia 2002 r.,
- postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku- Białej z dnia 20 lutego 2002 r. uchylającego zaskarżone postanowienie Starosty Bielskiego i umarzającego postępowanie I instancji w sprawie zawieszenia,
- decyzji Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 25 kwietnia 2002 r. ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla przebudowy istniejącego wyciągu narciarskiego przy ul. Narciarskiej w Szczyrku.

Wszystkie przedłożone dokumenty były kierowane przez ww. organy między innymi do [REDAKTOR] którego spadkobiercą wskazuje się [REDAKTOR]

Odwołujący się [REDAKTOR] pismem z dnia 14 grudnia 2025 r. wyraził sprzeciw wobec wystosowanego do niego wezwania z uwagi na fakt, iż wszystkie posiadane przez niego dokumenty zostały już przedłożone w latach ubiegłych.

Zaznaczenia wymaga, iż dokumenty przedłożone Staroście Bielskiemu w postępowaniu znak: GM.GE-7242-2/99, do których odwołują się ww. skarżący, jak i dokumenty, które złożono w ramach postępowania odwoławczego odnoszą się do kwestii potwierdzenia uprawnień do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej wynikających z przesłanek w art. 6 ust. 1 *u.z.w.g.*, zmierzających do ustalenia uprawnień według tzw. pierwotnego stanu posiadania (użytkowania) gruntów, czyli w okresie nawiązującym do wejścia w życie ustawy (według stanu na dzień 5 lipca 1963 r.). Ten etap w rozpoznawanej sprawie zakończył się ostateczną decyzją Starosty Bielskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. znak: GM.GE.7242-2/99 orzekającą o nieustaleniu wykazu uprawniających do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczenko (Hali Skrzyczeńskiej) na podstawie art. 6 ust. 1 *u.z.w.g.* Przywołana decyzja otworzyła drogę do drugiego etapu ustalenia wykazu osób uprawniających do udziału we wspólnocie gruntowej według tzw. współczesnego stanu posiadania (użytkowania) gruntów zgodnie z art. 6a ust. 1 ww. ustawy i obecnie prowadzone jest postępowanie w kierunku ustalenia uprawniających do udziału we wspólnocie gruntowej w tym trybie. Analiza regulacji prawnej zawartej w art. 6a ust. 1 *u.z.w.g.* jasno wskazuje, iż okolicznością relewantną jest

faktyczne korzystanie ze wspólnoty gruntowej przez okres od 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż wyżej wskazani skarżący nie wykazali interesu prawnego przemawiającego za uznaniem ich za strony postępowania odwoławczego tzn. nie powołują się i nie wskazują na dokumenty potwierdzających spełnianie warunków uprawniających do udziału we wspólnocie gruntowej, o których mowa w art. 6a ust. 1 u.z.w.g., czyli na okoliczność posiadania gospodarstwa rolnego i nieprzerwanego przez okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. faktycznego korzystania ze wspólnoty gruntowej. Tym samym uznać należy, że ww. odwołujący nie wykazali interesu prawnego przemawiającego za uznaniem ich za strony postępowania odwoławczego.

Natomiast adwokat Kornelia Maga-Caputa działająca jako pełnomocnik Gminy Szczyrk w odpowiedzi na wezwanie tut. organu przekazała oświadczenie Burmistrza Miasta Szczyrk wraz z odpisem pełnym księgi wieczystej lwh [redacted] gm. kat. Szczyrk oraz odpisem zwykłym z księgi wieczystej nr [redacted]. W oświadczeniu Burmistrz Miasta Szczyrk wskazał, iż: *„Po dokonaniu analizy uwarunkowań prawnych, funkcjonalnych i społeczno-gospodarczych, a także z uwagi na fakt, iż proces ustalenia wykazu trwa od wielu lat, za najkorzystniejsze i najbezpieczniejsze dla interesu publicznego uznać należy przejęcie przedmiotowych gruntów przez Skarb Państwa. Na gruntach Hali Skrzyczeńskiej zlokalizowana jest infrastruktura mająca kluczowe znaczenie dla rozwoju turystycznego i gospodarczego miasta, a nawet regionu. Władanie gruntami przez Skarb Państwa gwarantuje utrzymanie ciągłości funkcjonowania tej infrastruktury oraz współpracy z jej właścicielem na warunkach zgodnych z interesem mieszkańców, przedsiębiorców oraz całej społeczności. Rozwiązanie takie zapobiegnie sporom własnościowym, co miało już miejsce w przeszłości, chroniąc tym samym interes wspólnoty samorządowej”*.

Z przedłożonych odpisów księgi wieczystej wynika, że w księdze wieczystej liczba wykazu hipotecznego [redacted] gm kat. Szczyrk pow. bielski ujawnione były [redacted] z wpisem własności Funduszu Gminnego Gminy Szczyrk i że na podstawie wniosku Urzędu Miasta i Gminy w Szczyrku z daty 10 lipca 1986 r. dopisano: w Zarządzie Naczelnika Miasta i Gminy Szczyrk. Ww. księgę zamknięto, a stan przeniesiono do księgi wieczystej nr [redacted], w której aktualnie widnieją działki geodezyjne o innych numerach ewidencyjnych, z wpisem własności na rzecz Gminy Szczyrk i ostrzeżeniem w dziale III o niezgodności stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym dot. prawa własności na rzecz Skarbu Państwa.

Wskazać należy, iż ewentualne kwestie własnościowe gruntów nie stanowią przedmiotu prowadzonego przez Starostę postępowania w trybie art. 6a ust. 1 u.z.w.g., a w obrocie prawnym pozostaje decyzja z dnia 21 maja 2014 r. znak: SKO.I-427/489/68/2014 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku – Białej orzekająca, że nieruchomości oznaczona jako pgr 3785/1 o pow. 5,2734 ha i pgr 3787/2 o pow. 3,6898 ha, zapisane na karcie A Lwh 637 lp. 43 i 44 gm. kat. Szczyrk, stanowi z dniem 5 lipca 1963 r. wspólnotę gruntową – Halę Skrzyczenko.

Ocenić należy, iż przedłożone odpisy ksiąg wieczystych, jak i wyjaśnienia Burmistrza Miasta Szczyrk nie wskazują, że Gmina Szczyrk ubiega się o udziały we wspólnocie gruntowej z uwagi na spełnienie warunków określonych przez ustawodawcę. Tym samym Gmina Szczyrk nie wykazała interesu prawnego przemawiającego za uznaniem jej za stronę postępowania odwoławczego. Co najwyżej można by uznać, że gmina jako zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy posiada interes faktyczny, niemniej jednak nie daje on podstaw do skutecznego złożenia odwołania w tej sprawie.

Wobec powyższego tutejszy organ stwierdził, że ww. odwołujący

oraz Gmina Szczyrk nie wykazali legitymacji do udziału w niniejszym postępowaniu, tym samym żaden z ww. skarżących nie wykazał posiadanego interesu prawnego w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z przepisem art. 138 § 1 pkt 3 *k.p.a.* organ odwoławczy wydaje decyzję, w której umarza postępowanie odwoławcze. Orzecznictwo sądowe wskazuje, że umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o wyżej przywołany przepis może nastąpić jedynie w dwóch przypadkach, tj. gdy strona postępowania cofnie odwołanie (art. 137 *Kpa*), bądź gdy w toku postępowania organ odwoławczy ustali, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie (w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*).

Reasumując, tutejszy organ działając w oparciu o art. 138 § 1 pkt 3 *k.p.a.* orzekł jak w sentencji – o umorzeniu postępowania odwoławczego prowadzonego w sprawie decyzji Starosty Bielskiego z dnia 25 września 2025 r. znak: GM.6846.1.2021.GE o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej Hali Skrzyczeńskiej na podstawie art. 6a ustawy o zagospodarowaniu.

Niezależnie od powyższego informuję, że tutejszy organ dokona merytorycznej oceny decyzji Starosty Bielskiego z dnia 25 września 2025 r. znak: GM.6846.1.2021.GE, bowiem zostały również złożone odwołania przez osoby posiadające interes prawny w sprawie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Aleksandra Kroczek

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Pouczenie

Zgodnie z art. 50, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) dalej *ppsa.*, stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Wydział Infrastruktury, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Jednocześnie wyjaśniam, że na podstawie art. 230 § 1 i 2 w zw. z art. 231 *ppsa* do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu w wysokości 200 zł, ustalanego na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://www.gliwice.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.




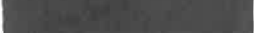





Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej. Podstawa prawna: ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154) – załącznik do ustawy jw. poz. 1 pkt. 53 ppkt 1.

Zgodnie z art. 39³ § 1 i § 2 *k.p.a.* w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma. Wydruk pisma zawiera:

- 1) informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną;
- 2) identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

Na podstawie art. 14 § 1b *k.p.a.* sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu administracji publicznej nie stosuje się.

Otrzymują:

1. **Starosta Bielski**, ul. Piastowska 40, 43 – 300 Bielsko – Biała (2 egzemplarze – w tym jeden w celu wywieszenia na tablicy ogłoszeń starostwa),
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7. 
8. 
9. 
10. 

11.
12.
13.
14.

15. **Gmina Szczyrk, ul. Beskidzka 4, 40 – 032 Katowice**

reprezentowana przez:

adwokat Panią Kornelię Maga-Caputę ul. Barlickiego 11/4, 43 – 300 Bielsko-Biała,

16. **Urząd Gminy Szczyrk, ul. Beskidzka 4, 43 - 370 Szczyrk – 1 egzemplarz z prośbą o
wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty,**

17. **a/a JHP.**

Dane adresowe osób fizycznych znajdują się w aktach sprawy.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	12435887.28923684.27168562
Nazwa dokumentu	IFVII.7581.1.3a.2026 - decyzja o umorzeniu post. - brak interesu prawnego.pdf
Tytuł dokumentu	IFVII.7581.1.3a.2026 - decyzja o umorzeniu post. - brak interesu prawnego
Sygnatura dokumentu	IFVII.7581.1.3.2025
Data dokumentu	2026-04-02
Skrót dokumentu	B4C89FBEF7DA901BBA03B0F2FF6C8BA8408F63A0
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2026-04-02 09:53:29
Podpisane przez	Aleksandra Monika Kroczek Zastępca Dyrektora Wydziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.1 1

Data wydruku: 2026-04-02

Autor wydruku: Hofman-Pyrek Joanna (Inspektor Wojewódzki)