

**P R O T O K Ó Ł Nr XXII/2012
Z SESJI NADZWYCZAJNEJ
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU
odbytej w dniu 20 marca 2012 r.
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego**

Obecni: 14 radnych według załączonej listy obecności

Burmistrz Miasta	-	P.Wojciech Bydliński
Z-ca Burmistrza Miasta	-	P.Wojciech Kufel
Skarbnik Miasta	-	P.Kazimiera Egielman
Kierownik Ref.GKUHİR	-	P.Mariusz Pindel
Radca prawny	-	P.Grzegorz Widerski

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2012r.
3. Zakończenie sesji.

Ad 1.

XXII Sesję Nadzwyczajną Rady Miejskiej w Szczyrku otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej P.Antoni BYRDY, który powitał zebranych i poinformował, że jest to Sesja Nadzwyczajna zwołana na wniosek Burmistrza Miasta. Następnie odczytał przedmiotowy wniosek (stanowiący załącznik do niniejszego protokołu) z proponowanym porządkiem obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2012r.
3. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie listy obecności obecnych 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób zapewnia prawomocność obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (14 gł."za").

Radni zwrócili uwagę na błąd w zapisie daty zwołania sesji poprzez wpisanie roku "2010" zamiast „2012”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie możliwości sprostowania zaistniałej omyłki.

Radca prawny poinformował, że należy potraktować ten zapis jako oczywistą omyłkę pisarską.

Ad 2.

Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2012r. udzieliła Skarbnik Miasta P.Kazimiera Egielman. Poinformowała, że:

korekty dochodów dokonuje się:

W dziale **926 KULTURA FIZYCZNA** zwiększa się dochody na zadanie „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży w Szczyрку” w związku z dofinansowaniem ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej o kwotę 200.000 zł.

korekty wydatków dokonuje się:

w dziale **926 KULTURA FIZYCZNA** zwiększa wydatki na zadanie „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży w Szczyрку” w związku z wyrokiem sądu II instancji w której przegraliśmy sprawę i trzeba zapłacić należność za wykonane roboty dla firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. wraz z odsetkami i kosztami procesowymi.

P.Dorota Walaszek zapytała o wysokość kwoty dla Firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. i wysokość kosztów procesowych.

P.Skarbnik wyjaśniła, że dla firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. jest to kwota 137.937 zł. natomiast koszty procesowe (łącznie) wynoszą 62.063 zł.

Z-ca Burmistrza Miasta poinformował o problemach z firmą, która wykonywała boisko, ponieważ faktura na kwotę 137.937 zł. była wystawiona nieprawidłowo, gdyż nie obejmowała ani precyzyjnie określonego tytułu zadania ani też nie była opisana przez osoby do tego upoważnione, zawierała jedynie zapis „realizacja robót wyszczególnionych w protokołach z dnia 11.12.2009r. a potwierdzona protokołem odbioru końcowego z dnia 29.12.2009r.” Ponieważ taka faktura nie mogła być przyjęta do rozliczenia dlatego po jej otrzymaniu wystąpiliśmy do Firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. z pismem o prawidłowe wystawienie faktury zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. umową i prawidłowym opisem. W naszym piśmie zaproponowaliśmy wspólne spotkanie celem omówienia tej sprawy i dalszego jej prowadzenia. Do dnia dzisiejszego z firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Wyrok prawomocny drugiej instancji jest nadrzędnym dokumentem który powoduje, że musimy zapłacić tą robotę. Poinformował, że zwracał się do Pani Prokurent, zarządzająca obecnie tą firmą aby udostępniła nam oryginał faktury, którą zwróciliśmy, celem przedłożenia w Ministerstwie Sportu. Fakturę po jej otrzymaniu wraz z protokołem usterek sporządzonym po zakończeniu roboty i przed rozwiązaniem przez nich umowy oraz wyrokiem sądu złoży w Ministerstwie Sportu. Minister Sportu podejmie ostateczną decyzję odnośnie dofinansowania naszego zadania oraz jego wysokości.

Z-ca Burmistrza Miasta poinformował, że jest bardzo zaskoczony wynikiem sporu, gdyż są trzy dowody wskazujące na jednoznaczną winę leżącą po stronie wykonawcy a mianowicie:

1. Nieprawidłowa faktura i brak podstaw do jej zapłaty.

2. Dwie ekspertyzy (sporządzone przez miasto i biegłego sądowego) o złym zastosowaniu betonu do budowy ogrodzenia boiska.
3. Niedokończenie zadania i rozwiązanie przez Firmę ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. umowy z miastem.

Miasto rozważy możliwość wniesienia o kasację wyroku Sądu Administracyjnego w Katowicach do Sądu Najwyższego w Warszawie. Wyrok Sądu Administracyjnego w Katowicach nie zwalnia nas z zapłaty faktury. Fakturę musimy zapłacić i ewentualnie procesować się nadal w sądzie kasacyjnym.

P.Andrzej Łaciak zapytał:

- kiedy odbyła się przedmiotowa rozprawa?
- w jakim terminie nastąpi uprawomocnienie wyroku?
- wnosi o przedstawienie uzasadnienia wyroku,
- zapytał też jak to się ma do betonu, którego jakość była nieprawidłowa zgodnie z ekspertyzą wykonaną przez miasto i biegłego sądowego?
- kto ma usunąć wszystkie usterki tam ujawnione?
- jak to możliwe, że na niewłaściwym druku (druku odbioru inwestycji) spisano protokół usterek,
- w kwestii faktury wyraża zdziwienie zaginięciem oryginału faktury, uważa że miasto powinno było wystąpić do Urzędu Skarbowego właściwego dla tej firmy z zapytaniem, czy taki przychód w sprzedaży tej firmy został uwzględniony?
- zapytał, gdzie był inspektor nadzoru naszej inwestycji?

Radca prawny P.Grzegorz Widderski odpowiadając na powyższe pytania poinformował, że wyrok zapadł w środę 14.03.2012r. nie jest prawomocny lecz jest wykonalny, gdyż jest wyrokiem II instancji. Natomiast uzasadnienie wyroku było bardzo krótkie, mówiące, że zostało wybudowane boisko na terenie miasta Szczyrk, Miasto Szczyrk je następnie wykorzystало, poprawiło, w związku z tym Firmie ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. należy się zapłata. Wystąpiliśmy o pisemne uzasadnienie wyroku i niezwłoczne jego doręczenie. Od momentu doręczenia wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem przysługuje kasacja w terminie 2 miesięcy.

P.Mariusz Pindel odnośnie betonu poinformował, że wykonane zostały dwie ekspertyzy biegłych powołanych przez miasto i przez sąd. Beton nie spełniał warunków technicznych czyli tej klasy która była zaprojektowana. Jego zdaniem powinno to być zakwalifikowane jako wykonanie roboty niezgodnie ze sztuką budowlaną.

Co do roli inspektora nadzoru wyjaśnił, że inspektor był cały czas na budowie o czym świadczą konkretne wpisy do dziennika budowy, z których wynika, że roboty były wykonywane opieszale, czy też niezgodnie ze sztuką budowlaną.

P.Andrzej Łaciak zapytał, co z usterekami i czy boisko jest oddane do użytkowania czy też nie?

P.Mariusz Pindel w zakresie usterek wyjaśnił, że Firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. odstąpiła od umowy po czym został ogłoszony II przetarg na dokończenie tej inwestycji. W wyniku przetargu wyłoniona została Firma Greta Sport. Zakres prac to wykonanie nawierzchni. Przystępując do robót Firma Greta Sport wykonała pewne poprawki czyli poprawiła fundamenty pod urządzenia sportowe celem poprawnego wykonania nawierzchni na tym obiekcie.

P.Andrzej Łaciak zapytał, czy usterki zgłoszone zostały usunięte?

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że fundamenty ogrodzenia nie zostały poprawione, beton nie spełniał norm budowlanych, ponadto toczyły się trzy postępowania i sprawa skierowana była do Prokuratury.

P.Andrzej Łaciak ponowił pytanie, czy obiekt jest odebrany, czy nie?

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że ponieważ firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. odstąpiła od umowy zadanie podzielono się na dwa zakresy. I postępowanie o zamówienie publiczne w którym wyłoniona została firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. i zakończyła prace na pewnym etapie odstąpiła od umowy i Gmina chcąc dokończyć zadanie musiała uzupełnić dokumenty, dopracować przedmiary, kosztorysy i ogłosić II postępowanie o zamówienie publiczne. Dlatego jedno zadanie obejmowało dwa zamówienia publiczne.

I postępowanie gdzie firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. odstąpiła od umowy i nie było protokołu odbioru końcowego ani częściowego. Jest protokół usterek i inwentaryzacja.

II postępowanie, firma Greta Sport poprawiła pewne rzeczy jeśli chodzi o samą nawierzchnię, wykonała podbudowę, wykonała nawierzchnię, wykonała swój zakres prac zgodnie ze sztuką budowlaną, zostało to potwierdzone przez inspektora nadzoru i był spisany protokół odbioru końcowego, została zrobiona dokumentacja powykonawcza i złożona faktura, która została zapłacona.

P.Dorota Walaszek zwróciła się o przedstawienie do wglądu dwóch protokołów o których Pan Z-ca Burmistrza Miasta wspomniał na wstępie tj. protokołu usterek wobec Firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. z 11.12.2009r. i protokołu końcowego z 29.12.2009r. oraz dziennika budowy.

P.Andrzej Łaciak zawnioskował o przekazanie sprawy do Komisji Rewizyjnej o zbadanie od początku do końca tej inwestycji.

P.Bożena Dziedzic jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zwróciła się o powołanie eksperta do Komisji Rewizyjnej celem zbadania tej sprawy.

P.Andrzej Jastrzębski zapytał, na jakiej podstawie Firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. odstąpiła od umowy i czy poniosła z tego tytułu konsekwencje?

Radca prawny wyjaśnił, że Firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. napisała pismo, że odstępują od umowy.

Pierwsze kontrowersje, jakie wyniknęły pomiędzy Gminą a Firmą ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o., jak wynika z dokumentów, były takie że projektant który projektował to boisko nie przedstawił, że boisko jest asfaltowe i kosztorys Firmy ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. był zaniżony o tą kwotę. Kolejną kwestią, było że projektant w sposób nie do końca dokładny opisał przedmiot zamówienia a w szczególności podbudowę na tym boisku i tutaj pojawiły się rozbieżności pomiędzy nami a Firmą ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. Firma ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. po wygraniu przetargu podniosła cenę ofertową jaką złożyła w jednym przypadku o 30.000 a w drugim o 40.000 zł wyższe kosztorysy które zostały odrzucone po czym została sporządzona inwentaryzacja i spisany protokół odbioru usterek. Projektant też został ukarany za ten projekt przez Samorząd Zawodowy Architektów.

Do spisania protokołu odbioru konieczny był wpis w dzienniku budowy wykonawcy, który nie nastąpił. Potrzebne były wszystkie certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności których nam nie przedstawili. Potrzebne nam jest oświadczenie kierownika budowy, zgłoszenie gotowości do odbioru – one też nie zostały przedstawione. Natomiast został spisany protokół odbioru usterek. Na podstawie tego protokołu Firma wystawiła fakturę, która nie została przyjęta.

P.Bożena Dziejdzic zwróciła się o przedstawienie umowy zawartej z Firmą ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o. Jeżeli firma odstępuje od umowy to są sankcje finansowe dla tej firmy.

P.Borys Matlak zapytał, kiedy firma odstąpiła od umowy a kiedy został podpisany protokół usterek, czy są to bliskie daty?

Wyjaśniono, że protokół usterek sporządzony został miesiąc od odstąpienia od umowy.

P.Borys Matlak zapytał czy na etapie postępowania sądowego były podejmowane działania w zakresie polubownego załatwienia sprawy.

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że Gmina nie mogła zapłacić faktury, która była nieprawidłowo sporządzona. Do faktury spisuje się protokół, składa się dokumentację odbiorową, oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu robót. Nic nie zostało dołączone do faktury, która została źle sporządzona. Poza tym ekspertyza miasta oraz biegłego księgowego, że beton jest niezgodny z warunkami technicznymi – to kolejny argument, że Gmina nie mogła uregulować faktury.

P.Dorota Walaszek zakwestionowała, że protokół usterek został sporządzony na druku protokołu odbioru końcowego.

P.Andrzej Łaciak zapytał o koszt nadzoru inwestorskiego.

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że jest to 2,5% wartości zadania.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w tym przypadku nastąpił zbieg szeregu okoliczności niekorzystnie kończących się dla miasta z których zaledwie 1% leży po stronie miasta. Uważa, że powinniśmy się zastanowić nad działaniami, które spowodują wyjaśnienie tych 99% zdarzeń a dopiero później zastanawiać się nad tym 1%.

Konsekwencje na dzień dzisiejszy są takie, że bez względu na to jakie podejmiemy działania finansowe konsekwencje od jutra zaczną działać.

W odpowiedzi na uwagę P.Andrzeja Łaciak iż wyrok nie jest prawomocny Radca prawny wyjaśnił, że pierwszy wyrok jest nieprawomocny ale wyrok drugiej instancji ma klauzulę natychmiastowej wykonalności. Taki wyrok można opatrzyć klauzulą, co też firma ta uczyniła i jeżeli jutro uda się do komornika jego egzekucja spowoduje, że do tej kwoty należy doliczyć 30.000 zł.

Na uwagi radnych dotyczące roli inspektora nadzoru Burmistrz Miasta odpowiedział, że „inspektor nadzoru robił więcej niż powinien, był na każde zawołanie i na każdy moment”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski Radnego P.Andrzeja Łaciaka o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej celem zbadania.

Wniosek został przyjęty (jednogłośnie 14 gł.”za”).

Następnie na wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Miasta o możliwość zabezpieczenia niezależnego eksperta dla Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jeżeli sprawa stanie na Komisji Rewizyjnej wówczas zawnioskuje ona o powołanie eksperta i zlecenie zbadania tej sprawy Kancelarii Adwokackiej.

Na pytanie P.Bożeny Dziejdzic dotyczące zabezpieczenia środków na zadanie pn. „Modernizacja budynków socjalnych, kanalizacji, ciągów komunikacyjnych, parkingów i placów zabaw ul. Graniczna 40” Z-ca Burmistrza Miasta odpowiedział, że jest to związane z wystąpieniem o środki popowodziowe z 2010r. i na ten rok udało się pozyskać kwotę ok. 1.300.000 zł. Występowaliśmy o pięć zadań a środki otrzymaliśmy na dwa zadania.

Dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie udzieliła Skarbnik Miasta, która poinformowała, że ze względu na to, że modernizacja jest zadaniem inwestycyjnym zaistniała konieczność wpisania go w wydatki majątkowe, natomiast po stronie dochodów wprowadzone zostało Zarządzeniem Burmistrza Miasta zgodnie z upoważnieniem.

Przewodniczący Rady po burzliwej dyskusji, w obliczu wielu wątpliwości radnych po uwzględnieniu uwagi Z-cy Burmistrza Miasta dotyczącej wstrzymania zapłaty faktury do momentu wyjaśnienia sprawy w Ministerstwie Sportu, poddał projekt przedmiotowej uchwały pod głosowanie.

UCHWAŁA Nr XXII/99/2012

w sprawie: dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2012r. została podjęta (9 gł."za", 2 gł."przeciw", 3 gł."wstrz.się") i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym za udział w Sesji ogłaszając zamknięcie XXII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Szczyrku.

Sesja trwała w godzinach 17¹⁵ – 18¹⁵

Protokołowała:
A. Szostak

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Szczyrku
Antoni Byrdy

