

**PROTOKÓŁ Nr XL/2013**  
**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU**  
**odbytej w dniu 30 kwietnia 2013 r.**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego**

URZĄD MIEJSKI  
w Szczyrku

11-07-2013

Obecni:

11 radnych według załączonej listy obecności  
Burmistrz Miasta - P. Wojciech Bydliński  
Z-ca Burmistrza Miasta - P. Wojciech Kufel  
Skarbnik Miasta - P. Kazimiera Egielman  
Radca Prawny - P. Grzegorz Widerski

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26.03.2013r.
3. Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Informacja Burmistrza Miasta o bieżącej działalności z uwzględnieniem w szczególności zagadnień związanych z:
  - a) rozwojem infrastruktury narciarskiej,
  - b) podejmowaniem działań mających na celu zbilansowanie się budżetu miasta,
  - c) rozbudową cmentarza.
5. Informacja Przewodniczących o pracach Komisji w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz przewodniczących Zarządów Osiedli.

**Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

7. Zmieniająca Uchwałę Nr XXXVII/201/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci granic i obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Szczyrk.
8. Przyjęcie sprawozdania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku z realizacji zadań w 2012r.
9. Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Szczyrk za rok 2012.
10. Odpowiedzi na pytania i interpelacje zgłoszone w punkcie 6 porządku obrad.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie sesji.

**Ad 1.**

XL Sesję Rady Miejskiej w Szczyrku otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej P. Antoni BYRDY. Na wstępie powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że z ustawowego składu Rady Miejskiej w Szczyrku liczącego 15 Radnych w sesji uczestniczy 11 radnych, co zapewnia prawomocność obrad. Radna P. Alicja Kołaszewska przybyła na posiedzenie podczas omawiania pkt 3 porządku obrad. Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26.03.2013r.
3. Wystąpienie zaproszonych gości.
4. Informacja Burmistrza Miasta o bieżącej działalności z uwzględnieniem w szczególności zagadnień związanych z:
  - a) rozwojem infrastruktury narciarskiej,
  - b) podejmowaniem działań mających na celu zbilansowanie się budżetu miasta,

c) rozbudową cmentarza.

5. Informacja Przewodniczących o pracach Komisji w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz przewodniczących Zarządów Osiedli.

**Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

7. Zmieniająca Uchwałę Nr XXXVII/201/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci granic i obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Szczyrk.
8. Przyjęcie sprawozdania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku z realizacji zadań w 2012r.
9. Przyjęcie oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Szczyrk za rok 2012.
10. Odpowiedzi na pytania i interpelacje zgłoszone w punkcie 6 porządku obrad.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie sesji.

**Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (11 gł. "za", bez udziału w głosowaniu P. Alicji Kołaszewskiej).**

**Ad 2.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 26 marca 2013 r. został wyłożony do wglądu w biurze Rady. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń. Następnie Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie:

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2013 z Sesji Rady Miejskiej w Szczyrku odbytej w dniu 26 marca 2013 r. poddany pod głosowanie został zatwierdzony jednogłośnie (11 gł. "za", bez udziału w głosowaniu P. Alicji Kołaszewskiej).**

**Ad 3.**

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy powitał Konserwatora Zabytków P. Mariusza Godek dziękując mu za przybycie. Poinformował, że dzisiejsze spotkanie ma na celu odniesienie się do listy obiektów objętych Gminną Ewidencją Zabytków z terenu miasta Szczyrk, która jest jednym z załączników do Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Szczyrk na lata 2013-2016. Program ten na podstawie art. 87 ust. 3 w/w ustawy winien zostać podjęty przez Radę Miejską, po uzyskaniu opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Poinformował, że w/w lista budzi wiele kontrowersji wśród zainteresowanych mieszkańców jak również Radnych. Zaznaczył, że Rada Miejska nie jest przeciwko zabytkom, które stanowią dziedzictwo kulturowe naszych przodków. Natomiast zdecydowana większość obiektów ujęta w wykazie stanowi budynki przebudowane „dziwolagi” bez żadnej wartości. Uważa, że opracowana lista utrudni mieszkańcom gospodarowanie swoim majątkiem. Podkreślił, że często w takich budynkach mieszkają ludzie niezamożni i nie stać ich na remont budynku z uwzględnieniem norm wymogów Konserwatora Zabytków, który z czasem nieremontowany niszczyje. Następnie poprosił o zabranie głosu Konserwatora Zabytków P. Mariusza Godek prosząc go o odniesienie się do przedłożonej kwestii.

Uczestniczący w Sesji P. Mariusz Godek podziękował za zaproszenie. Poinformował, że w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej pełni obowiązki Konserwatora Zabytków oraz Z-cy Kierownika Delegatury w Bielsku-Białej. Poinformował, że niejednokrotnie spotykał się z Przewodniczącym

Rady oraz z Z-cą Burmistrza w tej sprawie. Prowadzono liczną korespondencję w tym temacie. W związku z powyższym stanowisko Konserwatora Zabytków jest znane. Dlatego też przedstawił okoliczności wpisu 170 obiektów do Gminnej Ewidencji Zabytków z terenu miasta Szczyrk. Poinformował, że Konserwator Zabytków został zobligowany ustawą do powołania ewidencji zabytków, która powstała na mocy ustawy o ochronie zabytków w 2003 roku. Następnie nowelizowana w 2010 roku, która spowodowała „lawinę problemów” nakładając określone terminy na wykonanie tej ewidencji. Wyjaśnił, że w mieście Szczyrk od wielu lat był problem, gdyż Urząd Ochrony Zabytków nie miał zewidencjonowanych zabytków z terenu tej gminy (brak kompleksowej dokumentacji). W związku z powyższym zlecono opracowanie dokumentacji dla miasta Szczyrk, którą wykonała specjalistyczna instytucja pn.: Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach, którą przedstawił Radnym (opisy, zdjęcia poszczególnych obiektów). Po krótkim czasie okazało się, że ze względu na pośpiech niektóre obiekty, znajdujące się w studium nie zasługiwały na wpis do ewidencji z punktu widzenia Konserwatora Zabytków jak również Władz Miasta Szczyrk. Dlatego też wystosowano pismo o wykreślenie z wykazu 34 obiektów uznając, że są bezwartościowe. Mając świadomość, że zostały one wprowadzone pochopnie i niepotrzebnie. Następnie wystąpiono o wykreślenie kolejnych obiektów. Zaznaczył, że zależy mu na uporządkowaniu ewidencji. Podkreślił, że Gmina Ewidencja Zabytków jest zbiorem obiektów uznanych za zabytkowe, czyli stwierdzenie ich wartości zabytkowej, uznanej na podstawie analizy naukowej i historycznej. Dodał, że nie jest to żadna forma ochrony prawnej (obiekty o wartości historycznej i zabytkowej). Zaskoczenie, co do ilości obiektów uwzględnionych w ewidencji zabytków jest wynikiem zaniedbania Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach (koszty finansowe). Przepis ustawy stanowi, że każda gmina opracowując Gminną Ewidencję Zabytków ma obowiązek uwzględnić w niej Wojewódzką Ewidencję Zabytków (z mocy prawa). Powiedział, że prawo zostało tak skonstruowane, na co nie ma wpływu. Z kolei prawo budowlane w art. 39 ust. 3 odnosi się do Gminnej Ewidencji Zabytków. I z jednej strony nie jest to żadna forma ochrony, a z drugiej chcąc przeprowadzić remont obiektu figurującego w tej ewidencji w zakresie wymagającego pozwolenia budowlanego, organ budowlany musi skierować taką sprawę do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (skutki prawne). Uważa, że jest to winna ustawodawcy. Korzystając z obecności Posła P. Stanisława Szweda zwrócił uwagę na ten problem, który dotyczy gmin i służb konserwatorskich (respektowanie prawa). Podkreślił, że Gmina Ewidencja Zabytków jest to materiał zmienny i jego istotą jest wprowadzanie zmian. Dodał, że w momencie jego uchwalenia istnieje możliwość wprowadzania zmian na wniosek stron (właścicieli, użytkowników) uzgadniane są rozbiórki budynków, wykreślenie z ewidencji z tego względu, że z biegiem czasu obiekt ulega zniszczeniu, zostaje przebudowany. Dlatego też poprosił o traktowanie tej ewidencji, jako materiał zmienny. Następnie powiedział, że jest zdzwiony, że ten temat budzi wiele kontrowersji z tego względu, że aktualność tego wykazu zmienia się z dnia na dzień. Powiedział, że Konserwator Zabytków nie ma czasu zajmować się obiektami bez wartości. Uważa, że będąc specjalistom w tej sprawie podejmuje decyzje, który obiekt powinien znaleźć się w tej ewidencji. Dodał, że wielu ludzi ceni tą wartość. Dlatego też należy uświadomić pewne aspekty, które często przemawiają do właścicieli obiektów (każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie). Zaznaczył, że nie ma możliwości pochopnego wykreślenia poszczególnych obiektów z ewidencji. Powiedział, że chciałby przekonać Radnych, że ta ewidencja nie jest niczym strasznym. Jest to materiał zmienny i ciągle ewoluuje. W sytuacji, gdy remont budynku zabytkowego związany jest z wymianą w większości jego substancji to przestaje on być już zabytkiem. Istotą zabytku jest substancja pochodząca sprzed 150 lat. Ponadto posiada wartości artystyczne, historyczne, architektoniczne, techniczne (np. stary młyn).

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy powiedział, że ten temat budzi wiele emocji i nie jest to do końca wszystko takie proste. Skoro jest lista, która nic nie wnosi to,



po co ma obowiązywać. Dodał, że każde obciążenie nie jest obciążeniem dopóki nic się nie robi. Powiedział, że firma zajmująca się opracowaniem listy obiektów objętych Gminną Ewidencją Zabytków w mieście Szczyrk nie miała wygórowanych ambicji spisując głównie obiekty znajdujące się wzdłuż głównej drogi. Nikt nie zwrócił uwagi na zabytki znajdujące się na obrzeżach miasta. Uważa, że wpisując 170 obiektów z terenu samego miasta Szczyrk do Gminnej Ewidencji Zabytków, Konserwator zapewnił sobie pracę na kilka ładnych lat.

Radna P. Bożena Dziedzic poprosiła o przedstawienie przyjętych kryteriów związanych z wpisem, aż 170 obiektów do Gminnej Ewidencji Zabytków z terenu miasta Szczyrk. Ponadto zapytała, dlaczego właściciele nieruchomości nie zostali poinformowani o przeprowadzeniu spisu. Uważa, że jest to ograniczenie wolności obywatela.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek przedstawił kryteria zabytku zgodnie z ustawą o ochronie zabytków. I tak:

- wartość historyczna (czas powstania budynku), brak konkretnych zasad (przyjęto min. 50 lat),
- wartość konstrukcyjna (np. unikalna konstrukcja),
- wartość artystyczna (np. dekoracje),
- wartość związana z wydarzeniem historycznym lub kulturowym,
- wartość architektoniczna

Radna P. Bożena Dziedzic powiedziała, że w większości są to budynki mieszkalne.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że skoro znalazły w przedstawionym opracowaniu to specjaliści w swojej dziedzinie uznali, że dany budynek te wartości posiada. Zaznaczył, że zlecenie tego opracowania miało na celu wyłonienie takich obiektów.

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy zapytał, jacy to byli specjaliści skoro już na samym początku wskazano na wykreślenie ok. 30 obiektów z wykazu?

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że wynika to z tego, że autorzy tego opracowania uwzględnili wszystkie obiekty łącznie z tymi, które znajdowały się w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków oraz te, które sami zinwentaryzowali w terenie. Znalazły się w nim uwagi dot. danego obiektu (zdeklasowany czy też przebudowany). W wyniku błędu pracownika Urzędu Ochrony Zabytków zostały uwzględnione wszystkie obiekty również te z uwagami, a które nie kwalifikują się do objęcia ewidencją. Stad decyzja o wykreśleniu tych obiektów.

Rada P. Bożena Dziedzic poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie dot. nieinformowania właścicieli posesji o przeprowadzeniu spisu i uwzględnienia ich do gminnej ewidencji zabytków.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że ustawie o ochronie zabytków jak również w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych nie ma zapisu o każdorazowym informowaniu właścicieli nieruchomości o przeprowadzeniu spisu. Zastrzeżenia należy zgłaszać do ustawodawcy. Problem, który jest poruszany dotyczy wszystkie gminy w całej Polsce (brak konsekwencji formalno-prawnej, oburzenie społeczne). Dodał, że jest to nowy „twór prawny”, który stwarza problemy, i który został zgłoszony do Ministra Kultury. Ponadto została opracowana opinia merytoryczno-formalno-prawną dot. interpretacji przepisów odwołująca się do „dobrego obyczaju”. Jeszcze raz podkreślił, że Gminna Ewidencja Zabytków nie jest ochroną prawną. On sam uważa, że obywatele winni być informowani o podjętych działaniach. Natomiast nie ma na to wpływu, a musi wykonywać swoje obowiązki zgodnie z prawem. Ma nadzieję, że ta uwaga zostanie zgłoszona obecnemu tu Posłowi, który jest przedstawicielem organu ustawodawczego. Dlatego też poprosił nie kierowanie pewnych zarzutów pod jego adresem i jego Urzędu.

Radna P. Dorota Walaszek odniosła się do przedstawionego wykazu zabytków. Zaznaczyła, że Rada nie zgadza się ze zgłaszanymi propozycjami do Gminnej Ewidencji Zabytków z różnych przyczyn. Uważa, że w sytuacji ewentualnego remontu bądź ingerencji w obiekt objęty ochroną zabytków właściciel musi wystąpić do Konserwatora Zabytków w tej sprawie. Wówczas powstaje ograniczenie prawa własności, które może wywołać konsekwencje finansowe związane z koniecznością stosowania uzgodnień, jakie określi Wojewódzki Konserwator Zabytków. Zaznaczyła, że ludzie zamożni już dawno uregulowali tę kwestię. Natomiast ludzi biedniejszych nie będzie stać na wyremontowanie obiektów zgodnie z zaleceniami. W związku z powyższym będziemy świadkami ich niszczenia, a w konsekwencji zawalenia. Poinformowała, że po przeglądnięciu przedłożonego opracowania dostrzegamy, że w ewidencji uwzględniono m.in. płot ze sztachet, obiekt, który został wybudowany kilka lat temu, pomnik „Pieta” przy ul. Beskidzkiej, który został postawiony ok. 3 lat temu. Zapytała, dlaczego nie ma zgody na wykreślenie obiektów wskazywanych przez miasto czy indywidualnych mieszkańców.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek wyjaśnił, że w jego opinii wskazywane obiekty posiadają wartość zabytkową.

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy powiedział, że Wojewódzki Konserwator Zabytków opracowuje wykaz obiektów zabytkowych, który musi zatwierdzić Burmistrz Miasta, a Rada Miejska uchwalić. Uważa, że jest to kuriozum.

Radny P. Borys Matlak powiedział, że przysłuchując się prowadzonej dyskusji przeanalizował jej przebieg, dochodząc do wniosku, że przyjęte kryteria traktuje się uznaniowo, przepisy nie są spójne i opierają się na obyczajach. Następnie wskazuje się na kompetencje gminy, której narzuca się opracowany wykaz bez możliwości jakiegokolwiek weryfikacji. Następnie zapytał o procedurę administracyjną związaną z przebudową czy rozbudową budynku „zabytkowego”.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że ma świadomość, że prawo nie jest doskonałe, a wręcz ułomne. Ustawa o ochronie zabytków wymienia formy ochrony zabytków. Natomiast prawo budowlane odwołuje się do uzgodnień z Konserwatorem Zabytków jest to problem legislacyjny. Jeżeli właściciel obiektu figurującego w Gminnej Ewidencji Zabytków planuje wykonanie prac niewymagających pozwolenia budowlanego brak konieczności konsultowania się z konserwatorem. Natomiast, jeżeli te prace wymagają pozwolenia budowlanego to muszą być one uzgodnione z Konserwatorem Zabytków.

Radny P. Andrzej Łaciak powiedział, że po zapoznaniu się z przedstawionym materiałem uważa, że większa jego część jest „bajdura” i większość obiektów nie powinno się w nim znaleźć. Zaznaczył, że ochronę zabytków wyobraża sobie poprzez łożenie środków finansowych na zachowanie ich wartości. Jeżeli tak nie jest to jest materiał, który nie przełoży się na dobro i ochronę kultury.

Radny P. Krystian Harazin zapytał czy ocieplenie budynku styropianem ma wartość zabytkową. Ponadto uważa, że w momencie dofinansowania remontu poszczególnych obiektów ujętych w ewidencji nie było by problemu.

W odpowiedzi P. Mariusz Godek odniósł się do sfery finansowej. Uważa, że skoro obiekty są chronione winy być dofinansowywane przez Państwo. Natomiast jest jak jest, a on musi respektować obowiązujące prawo. Powiedział, że Państwo ceduje opiekę nad zabytkami z ewidencji zabytków na gminy, co jest kolejnym problemem. Dlatego też nie należy odbierać tego wykazu, jako złośliwość jego Urzędu. Bo jest zobowiązany wykonywać swoje statutowe obowiązki. Nie ma podstaw kwestionowana wiedzy prof. Owczarka i jego pracowników specjalizujących się w tej dziedzinie.

Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel zwrócił się do Konserwatora Zabytków z zapytaniem czy istnieje możliwość zorganizowania spotkania z osobami sporządzającymi niniejsze opracowanie, mające na celu ponowną weryfikację poszczególnych obiektów. Podkreślił, że nikt nie neguje zasadności przedłożonego opracowania. Natomiast pojawiają się zastrzeżenia związane z uwzględnieniem niektórych obiektów w ewidencji. W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że jest otwarty na wszelkie propozycje, dyskusje. Zaznaczył, że nie jest od tego, aby tworzyć absurdy. Ma świadomość, że obowiązujące prawo jest niekompatybilne, nad czym ubolewa.

Radna P. Dorota Walaszek powiedziała, że nie należy uchylać się od odpowiedzialności za podjęte działania (zatwierdzenie wykazu). Następnie zapytała, kto wypłaci odszkodowanie za obniżenie wartości danego obiektu w związku z wpisem do ewidencji zabytku?

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że Wojewódzki Konserwator Zabytków nie będzie wypłacał odszkodowań, bo prawo tego nie przewiduje.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 1 w Szczyrku P. Jan Więzik powiedział, że odnosi wrażenie, że P. Godek stanowczo broni swojego stanowiska. Prowadzona dyskusja ukierunkowała się na „luki prawne”. Natomiast nie to jest istotne. Uważa, że wpis do ewidencji zabytków 170 obiektów z terenu miasta Szczyrk odbyło się metodą lotnictwa bombowego „na kogo wypadnie, na tego bęc”. Następnie podał przykład absurdalnego wpisu jednego z budynku do ewidencji. Podkreślił, że najwartościowsze rzeczy znajdują się na obrzeżach miast. Zapytał, gdzie w przedłożonym opracowaniu znajdują się pasterskie chatki? Uważa, że niniejsze opracowanie zostało wykonane niechlujnie.

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński podziękował Konserwatorowi Zabytków za przybycie z tego względu, że omawiany temat jest bardzo istotny. Uważa, że Minister Kultury również miał ogromny problem skoro w pewnym momencie odniósł się do dobrego obyczaju. Uważa, że gdyby ten dobry obyczaj tutaj wystąpił to program ochrony zabytków byłby już dawno uchwalony. Wniosek z dzisiejszego spotkania jest jeden, a mianowicie powrót do tworzenia listy przy udziale Gminy Szczyrk. Zaznaczył, że gdyby ta sytuacja miała miejsce na samym początku dzisiaj byłoby mniej dyskusji. Bo trudno jest podpisywać się pod czymś, w czym nie bierze się udziału. Dziś bardzo głośno zgłaszamy swój sprzeciw nie przeciwko uwzględnieniu obiektów w ewidencji zabytków, ale przez sposób w jaki się to odbywa. Podkreślił, że bardzo trudno jest podpisać się pod czymś, co jest irracjonalne. Stąd protest, aby zrozumieć istotę dzisiejszego spotkania. Jako Burmistrz ma zatwierdzić opracowanie, a Rada ma go uchwalić. Zaznaczył, że tak się nie stanie dopóty gmina nie będzie w tym współuczestniczyć, bo my dajemy o sobie świadectwo. Zaznaczył, że chcąc opracować niniejszy materiał rzetelnie należało w pierwszej kolejności zwrócić się do gminy w tej sprawie, która ma ten materiał przyjąć, uchwalić. Wówczas ta praca miałaby sens od samego początku. Dodał, że nigdy nie podpisuje się pod czymś, na co nie ma wpływu, nie mówiąc już o konsekwencjach finansowych i poczuciu własnej godności, jako przedstawiciela ludzi, którzy widzieli w nas ludzi myślących. Następnie zwrócił się do Konserwatora Zabytków i prosił go o nie traktowanie dzisiejszego spotkania, jako poziomu wojny, bitwy czy też konfliktu. Ideą jest zapoznanie się z procesem tworzenia wykazu jak również upomnienie się gminy o miejsce w tym procesie. Powiedział, że jeżeli podtrzymuje możliwość ponownego zweryfikowania niniejszego wykazu wraz z zespołem specjalistów to będziemy we właściwym miejscu. Następnie zwrócił się do Posła P. Stanisława Szweda o poruszenie omawianych kwestii w Sejmie (spójność ustaw).

W odpowiedzi P. Mariusz Godek powiedział, że ma świadomość problemów i nie zamierza okopywać się na swoim stanowisku. Jest otwarty na dalsze działania mając na celu weryfikację wykazu. Podkreślił, że nie chce tworzyć sztucznych zabytków, bezwartościowych. Podziękował za dyskusję.



Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy podziękował za przybycie. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę, po której wznowił obrady przystępując do kontynuacji porządku obrad.

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy powitał Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej P. Stanisława Szweda prosząc go o zabranie głosu i odniesienie się do omawianej kwestii z przed przerwą.

Uczestniczący w Sesji Rady Miejskiej P. Stanisław Szwed podziękował za zaproszenie. Następnie odniósł się do poruszonego tematu. Uważa, że tego piwa nawarzyli autorzy opracowanej ewidencji. Konserwator Zabytków zlecił wykonanie, podpisał się pod opracowaniem i to on ponosi za to odpowiedzialność. Jedynym rozwiązaniem jest złożona propozycja, a mianowicie weryfikacja przedłożonego wykazu. Zaznaczył, że ustawa nie stanowi o tym, że każdy budynek ma być zabytkiem. Poinformował, że wystąpi do Ministra Kultury o interpretację dot. prawa budowlanego i ustawy o ochronie zabytków. W tym przypadku rzeczy proste są rozwiązywane absurdalnie. Zaznaczył, że na miejscu konserwatora zleciłby wykonanie listy o minimalnej ilości obiektów i ewentualnie później dołączałby kolejne, a nie odwrotnie. Uważa, że ustawa o ochronie zabytków jest zbyt restrykcyjna i blokuje inwestycje podobnie jak zapisy o obszarach Natura 2000. Zaznaczył, że ustawy nie mogą szkodzić obywatelowi i utrudniać im działalności. Następnie odniósł się do jego funkcji w Sejmie, gdzie zajmuje się sprawami społecznymi i jest aktualnie Wiceprzewodniczącym Sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Ponadto pracuje w Komisji Nadzwyczajnej ds. zmian w kodyfikacjach. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do sytuacji na rynku pracy i bezrobocia w Polsce przedstawiając statystyki. Zaznaczył, że jest to dla niego temat najważniejszy. Omówił również temat świadczeń pielęgnacyjnych. Następnie zwrócił się o ewentualne pytania.

Radna P. Dorota Walaszek zaapelowała do pracownika administracji państwowej o poruszenie w Sejmie tematu zabytków, zadań przekazywanych samorządom bez pokrycia finansowego (m.in. oświata). Następnie zwróciła uwagę na kwestię dot. wykorzystywania środków unijnych. Ponadto zapytała w temacie wieku emerytalnego.

Radny P. Borys Matlak korzystając z okazji podzielił się swoimi uwagami dot. ustaw „ułamnych” odnosząc się do nowego systemu gospodarki odpadami. Zapytał o specyfikę pracy Komisji sejmowej dot. regulacji ustawowych w kontekście ich wdrażania w samorządzie. Często odnosi wrażenie, że tej współpracy z samorządem jest zbyt mało. Dodał, że ubolewa nad poziomem i tematyką debaty publicznej w Polsce.

Radny P. Krystian Harazin powiedział, że w środkach masowego przekazu słyszy się o projekcie ustawy dot. dodatkowych świadczeń socjalnych dla osób, które walczyły ze zmianą ustroju, a co z pozostałymi ludźmi?

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy powiedział, że w czasie kryzysu dojdzie do sytuacji, że samorzady nie będą w stanie wykorzystać środków unijnych.

Radny P. Andrzej Łaciak odniósł się do podatku Vat małych przedsiębiorców (samochody z kratką). Uważa, że w przypadku małej firmy występuje ograniczenie prowadzenia działalności. Następnie poruszył kwestię bezrobocia, które, rośnie wśród młodych ludzi. Uważa, że jest to demoralizacja społeczna i temat ten winien być przedmiotem rozmów.

Poseł P. Stanisław Szwed powiedział, że poruszane tematy to samo życie. Bardzo żałuje, że po tylu latach demokracji nie doczekaliśmy się w naszym kraju formy debaty publicznej najważniejszych spraw. Zaznaczył, że już czwartą kadencję jest w parlamencie i jeżeli chodzi o legislację uważa, że to jest najgorszy parlament (rządowe centrum legislacyjne). Następnie pokrótce odniósł się do poszczególnych pytań.

Radny P. Andrzej Łaciak zapytał czy na poziomie parlamentu prowadzone są rozmowy n/t budowy drogi ekspresowej S-69 (Węgierska Górka-Milówka).

W odpowiedzi Poseł P. Stanisław Szwed powiedział, że podejrzewa, że ta droga nie zostanie wybudowana. W oficjalnych dokumentach do 2015r. znajduje się budowa drogi S-1 Bielsko-Biała-Mysłowice.

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński powiedział, że Państwo dociąża samorządy różnymi dodatkowymi zadaniami bez pokrycia finansowego. Uważa, że w Polsce wystarczy przegłądać wszystkie przepisy dot. ochrony środowiska i porównać je z dyrektywami unii europejskiej. Wówczas różnica spowoduje to, że na nowo wrócimy na pozycję kraju wiodącego, jeśli chodzi o rozwój gospodarczy. Poinformował, że na jednej z konferencji dokładnie przeanalizowano jak Polskie ustawodawstwo spowodowało zablokowane wiele inwestycji. Dodał, że w Polsce założono nieprawdopodobny „kaganiec”.

Poseł P. Stanisław Szwed powiedział, że przekaże wskazywane sugestie Marszałkowi Kuchcińskiemu, który jest osobą wiodącą w tym temacie.

#### **Ad 4.**

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński przedstawił informację o bieżącej działalności w okresie między sesjami. Przedmiotowa informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Z-ca Burmistrza Miasta P. Wojciech Kufel przedstawił informację o zadaniach realizowanych w Oświęcimie w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad 5.**

##### Informacja Przewodniczących o pracach Komisji w okresie międzysesyjnym

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów P. Dorota Walaszek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów nie spotkała się. Natomiast posiedzenie komisji zaplanowano na dzień 15.05.2013r. zapraszając radnych do udziału.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej P. Andrzej Łaciak poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym nie obradowała. Natomiast posiedzenie komisji zaplanowano na dzień 16.05.2013r. zapraszając radnych do udziału.

Przewodniczący Komisji Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Promocji P. Krzysztof Nikiel poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się w dniu 24 kwietnia 2013r. Na posiedzeniu omówiono temat dalszej współpracy Szczyrkowskiego Związku Stowarzyszeń Sportowych w Szczyрку z samorządem. Omówiono również reorganizację MOKPiI wnosząc do Burmistrza Miasta wykonanie projektu całościowego adaptacji budynku Kina „Beskid” do działalności kulturalnej. Poinformował, że Komisja nie zaopiniowała Gminnego Programu Opieki nad



Zabytkami Miasta Szczyrk na lata 2013-2016 do czasu wyjaśnienia niejasności związanych z procedurą tworzenia listy obiektów objętych Gminną Ewidencją Zabytków, zobowiązując Burmistrza Miasta do podjęcia dalszych działań w tym zakresie. Ponadto dostrzega potrzebę zorganizowania wspólnego posiedzenia z udziałem wszystkich Radnych w przedmiotowym temacie. Komisja wniosowała również o obniżenie ceny zbycia obiektu przy ul. Beskidzkiej 99 oraz o udostępnienie terenu amfiteatru dla mieszkańców, turystów. Poinformował również, że jako Przewodniczący Komisji uczestniczył w licznych zawodach sportowych.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska P. Borys Matlak poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym nie spotkała się.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej P. Alicja Kołaszewska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2013r. omówiono projekty organizacyjne dla placówek oświatowych na rok szkolny 2013-2014 oraz pozytywnie zaopiniowano ocenę zasobów pomocy społecznej w gminie Szczyrk za rok 2013 oraz sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyрку z realizacji zadań w 2012r.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej P. Bożena Dziedzic poinformowała, że Komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się w dniu 17 kwietnia 2013r. Na posiedzeniach analizowano dokumenty do wniosku absolutoryjnego. Następnie wyraziła duże niezadowolenie związane z dostępnością do materiałów od pracowników merytorycznych Urzędu. Poinformowała, że zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej RM w Szczyрку stanowiącym załącznik nr 3 do Statutu Miasta Szczyrk do uprawnień tejże Komisji należy dostęp do kompletnych informacji dot. kontrolowanej jednostki w tym wgląd do ksiąg, rejestrów kartotek, sprawozdań i innej dokumentacji.

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy zaproponował poszerzenie zakresu prac Komisji Budżetu i Finansów o gospodarowanie mieniem gminnym w związku z trudną sytuacją finansową miasta. Następnie poinformował, że na posiedzeniu Komisji Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Promocji RM odbytej w dniu 24.04.2013r. wskazał na konieczność obniżenia ceny zbycia budynku przy ul. Beskidzkiej 99, co chciałby poddać pod rozagę całej rady w pkt 11 porządku obrad - wolne wnioski. W dalszej części wypowiedzi pokrótce odniósł się do reorganizacji obiektów będących w zarządzie MOKPiI. Dalej wrócił do tematu zorganizowanego spotkania w dniu 12.02.2013r. w sprawie zrealizowanego zadania pn. „Zagospodarowanie terenu wokół amfiteatru wraz z parkingiem oraz budowa widowni amfiteatru w Mieście Szczyrk”. Zaznaczył, że do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi, „kto” zdecydował o zamontowaniu takich a nie innych siedzisk na widowni amfiteatru.

## **Ad 6.**

### Zapytania i interpelacje

Radna P. Dorota Walaszek poprosiła o udzielenie posiadanych informacji n/t planowanych inwestycji COS OPO Szczyrk oraz SzON S.A. Następnie zwróciła się do Radcy Prawnego o udzielenie informacji n/t toczących się spraw sądowych.

Radna P. Bożena Dziedzic zwróciła się do Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego w Szczyрку z zapytaniem dot. składowanych odpadów komunalnych na parking u Kowalskiego pomimo umieszczonego zakazu. Następnie poprosiła o udzielenie

informacji dot. budowy chodnika przy ul. Salmopolskiej w Szczyrku (brakujący odcinek).

Radny P. Borys Matlak poprosił Burmistrza Miasta o przedstawienie konkluzji z zebrania Zarządu STOWAGu odbytego w dniu 23.04.2013r. (deklaracja SzONu dot. budowy kanapy na Julianach). Następnie poprosił o informację dot. weryfikacji nieruchomości w związku z budową przyłączy do sieci kanalizacji miejskiej. W dalszej części wypowiedzi poprosił o udzielenie dokładniejszej informacji z zakresu informacji Burmistrza Miasta o bieżącej działalności (pkt 16) dot. substancji stwarzającej zagrożenie dla środowiska. Dalej poruszył temat amfiteatru prosząc o przedstawienie usterek zgłoszonych w ramach przeglądu gwarancyjnego i zapytał czy na to spotkanie zaproszony został przedstawiciel Rady.

Radny P. Krzysztof Heller zwrócił uwagę na konieczność oczyszczenia rowów wzdłuż ul. Wiślańskiej.

Radny P. Andrzej Łaciak poruszył temat dot. wystawionych mandatów dla mieszkańców uczestniczących w nabożeństwach w Sanktuarium Św. Jakuba zatrzymujących się przy ul. Kolorowej w Szczyrku. W związku z powyższym apelował, aby znak drogowy znajdujący się przy ul. Kolorowej (zakaz zatrzymywania się) dopuszczał możliwość zatrzymywania się pojazdów w czasie nabożeństw. Odniósł się do gorliwości policjantów, której nie dostrzega w podejmowaniu bieżących działań. Następnie zapytał w temacie pozimowego utrzymania dróg gminnych, odnowienie znaków poziomych i pionowych w mieście. Dalej zapytał w temacie oświetlenia ulicznego (wymiana lamp na energooszczędne).

Radny P. Krystian Harazin zapytał w temacie zapór rumoszowych w Dunacim.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 4 P. Jan Wala zapytał o problemy związane z realizacją inwestycji na Beskid. Następnie zaapelował o zmianę godzin włączania i wyłączania oświetlenia ulicznego w mieście.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 5 P. Leszek Marciniak zaapelował o remont drogi na Podmagurę (osuwisko pobocza).

Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 6 P. Kazimierz Sieracki zgłosił remont ul. Jodłowej oraz ul. Świerkowej.

Radny P. Adrian Szkaradnik zapytał o koncepcję zagospodarowania drugiej części placu w Centrum Miasta.

Radna P. Danuta Kubaszek zgłosiła uszkodzenie nawierzchni ul. Malinowej.

#### **Ad 7.**

Wyjaśnień do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXVII/201/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci granic i obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Szczyrk udzielił Inspektor ds. Oświaty P. Edyta Caputa. Poinformowała, że z zastrzeżeniem nadzoru prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącego wejścia w życie przedmiotowej uchwały, która winna wejść w życie od nowego roku szkolnego tj. 1 września 2013r. Dokonano zmiany § 4, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie od 1 września 2013r.”.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

#### **UCHWAŁA Nr XL/213/2013**

**zmieniająca Uchwałę Nr XXXVII/201/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie ustalenia planu sieci granic i obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Szczyrk została podjęta jednogłośnie (10 gł. "za", bez udziału w głosowaniu P. Krzysztofa Nikiel, P. Borysa Matlak) i stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad 8-9.**

Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku z realizacji zadań w 2012 r. oraz oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Szczyrk za rok 2012.

Kierownik MOPS P. Helena Byrdy-Przybyła, jak co roku przedłożyła i omówiła sprawozdanie MOPS z realizacji zadań w 2012r. jak również oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Szczyrk za rok 2012 stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

**Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczyrku z realizacji zadań w 2012 r. zostało przyjęte jednogłośnie (9 gł. "za", bez udziału w głosowaniu Radnego P. Andrzeja Łaciak, P. Krzysztofa Nikiel, P. Krystiana Harazin) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Szczyrk za rok 2012 została przyjęta jednogłośnie (9 gł. "za", bez udziału w głosowaniu Radnego P. Andrzeja Łaciak, P. Krzysztofa Nikiel, P. Krystiana Harazin) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

#### **Ad 10.**

Odpowiedzi na pytania i interpelacje zgłoszone w pkt 6 porządku obrad

Na pytanie dot. planowanych inwestycji COS OPO Szczyrk Pan Burmistrz poinformował, że nie posiada takowych informacji. Natomiast, jeżeli chodzi o SzON S.A. poinformował o odbytych spotkaniach związanych z rozwojem Ośrodka Narciarskiego Czyrna-Solisko w kontekście przystąpienia do zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk przedstawiając kolejność planowanych działań. Zaznaczył, że dostrzega zdecydowanie większą aktywność ze strony spółki niż w ubiegłym roku. Dodał, że nie będzie składał deklaracji za inwestora.

W temacie inwestycji na Beskidzie Pan Burmistrz powiedział, że nie ma obaw, co do jej realizacji. Jak w każdej inwestycji pojawiają się problemy. Natomiast determinacja inwestora jest na tyle duża nie dostrzega zagrożeń. Ma nadzieję, że ta inwestycja zakończy się dla nas szczęśliwie.

W temacie toczących się postępowań Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński poinformował o otrzymaniu wyroku z Sądu Rejonowego w dniu 25.04.2013r., gdzie Spółka „Palarusy” wniosła powództwo przeciwko Gminie o uzgodnienie treści księgi wieczystej dot. terenu tartaku. Poinformował, że po raz kolejny zostało ono odrzucone,



obciążając wnioskodawcę kwotą ok. trzech tysięcy złotych. W dalszej części wypowiedzi zaapelował o rozważenie możliwości dzierżawy tego terenu i prowadzenie na tym terenie gospodarki leśnej przez dzierżawcę. Tak, aby wszyscy mogli z tego skorzystać. Następnie poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie pozostałych spraw sądowych. Radca Prawny P. Grzegorz Widerski poinformował o toczącym się postępowaniu o zasiedzenie Hali Skrzyczeńskiej przez SzON. Na dzień 20.05.2013r. zaplanowano posiedzenie sądu w siedzibie Urzędu oraz wizję lokalną w terenie.

Odnosnie udostępnienia dokumentów Komisji Rewizyjnej Pan Burmistrz powiedział, że podjęta procedura udostępnienia dokumentacji jest czymś normalnym. Nie należy odbierać tego, jako utrudnienie prac komisji.

Burmistrz Miasta poprosił Z-ce Burmistrza P. Wojciecha Kufel o udzielenie odpowiedzi na pytanie dot. składowanych odpadów komunalnych na parking u Kowalskiego w Salmopolu.

Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel wyjaśnił, że są to odpady z terenu miasta Szczyrk (żwir, piasek, szlaka itp.). Podjęto decyzję o ich tymczasowej lokalizacji na parking. Śmieci zostaną wydzielone, a materiał wykorzystany.

Prezes PK P. Kazimierz Marek powiedział, że jest to przegrupowanie materiału przy wykonywanych pracach (zagospodarowanie wtórnego materiału).

Odnosnie substancji stwarzającej zagrożenie dla środowiska Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel wyjaśnił, że chodzi o eternit.

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński odpowiadając na pytanie dotyczące budowy chodnika przy ul. Salmopolskiej w Szczyрку poinformował, że w dniu 23.04.2013r. z inicjatywy Wydziału Transportu i Komunikacji Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach odbyło się spotkanie kilku instytucji, które zajmują się chodnikami min. w Szczyрку. Poinformował o możliwościach wspólnej realizacji tej inwestycji z Urzędem Wojewódzkim. Na przedmiotowym spotkaniu przedstawiono możliwości realizacji remontu chodnika przy ul. Salmopolskiej jak również wymiany krawężników w Centrum Miasta. Przygotowanie projektów po stronie Gminy, finansowanie 40% dla Gminy, 60% dla województwa. Poinformował, że Urząd Wojewódzki przygotował kalkulację wymiany krawężników w centrum. Zaznaczył, że niema możliwości, aby ta wymiana została zrealizowana i sfinansowana przez Urząd Wojewódzki. Poinformował o przedstawionych propozycjach kosztorysowych, a mianowicie:

- wymiana krawężników na betonowe stanowi kwotę ok. 270 000 zł. (odcinek 400 m obie strony),
- wymiana krawężników na granitowe stanowi kwotę ok. 400 000 zł. (odcinek 400 m obie strony).

Są to kwoty, które są weryfikowane, trudno powiedzieć, na co nas będzie stać w obecnej sytuacji finansowej miasta. Najprawdopodobniej pozostaniemy na projektach (rozłożenie zadania na okres 2 lat).

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński odpowiadając na pytanie dotyczące przeglądu gwarancyjnego amfiteatru i udziału radnych poinformował, że Radni mieli okazję uczestniczyć w spotkaniu z projektantami, inspektorem nadzoru gdzie zgłoszono szereg uwag. Nie dostrzega potrzeby udziału Radnych w takim spotkaniu. Wszystkie uwagi zostały przekazane. Natomiast, jeżeli Radni chcą uczestniczyć w takich spotkaniach to nie dostrzega przeszkód (protokół do wglądu w Ref. GKUHİR).

W temacie zapór rumoszowych Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel powiedział, że trudno jest mu określić termin realizacji (zadanie uwzględnione w programie RZGW w Żywcu).

W temacie osuwiska drogi na Podmagurę Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel wyjaśnił, że jest to jedno z ostatnich zadań do realizacji ze środków popowodziowych. Realizacja najprawdopodobniej w przyszłym roku kalendarzowym.

Kolejnym tematem poruszonym przez P. Wojciecha Kufel dot. remontu ul. Jodłowej, którego dokumentacja jest na ukończeniu.

Odnosnie wymiany lamp Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel poinformował, że w dalszym ciągu nie uruchomiono środków finansowych na realizację. Następnie poprosił o dokładne informacje w zakresie włączania i wyłączania oświetlenia w mieście. Poinformował, że temat ten został bardzo dokładnie omówiony z P. Brzuśmianem.

Na pytanie dotyczące przyłączy do sieci kanalizacyjnych w ramach programu NFOŚiGW Z-ca Burmistrza P. Wojciech Kufel przedstawił nowe wytyczne. I tak według nowych wytycznych programowych dofinansowanie nadal wynosi max. 45% kosztów kwalifikowanych, jednakże z zastrzeżeniem, że koszt kwalifikowany w przeliczeniu na jednego uczestnika programu nie może przekroczyć 1 700,00 zł. W praktyce zapis ten oznacza, że kwota dofinansowania, jaką mogą otrzymać mieszkańcy nie może wynieść więcej niż 765,00 zł (max. 45% z 1 700,00 zł) na jedną osobę zamieszkujejącą nieruchomość zgłoszoną do udziału w programie, co z kolei może skutkować znacznym zwiększeniem wkładu własnego ponoszonego przez mieszkańca. Jednocześnie nowe wytyczne utrzymują wymóg objęcia programem min. 50 budynków podłączeń. Na dzień dzisiejszy jest to koszt dla mieszkańca w granicy 8 000 zł. – 9 000 zł.

Poinformował, że w dalszym ciągu 53 mieszkańców jest zainteresowanych przyłączeniem do sieci. W związku z powyższym w dniu 16.05.2013r. o godz. 18<sup>00</sup> zostanie zorganizowane spotkanie w Miejskim Ośrodku Kultury w temacie zmian zasad dofinansowania przez NFOŚiGW.

W kwestii zagospodarowania drugiej części placu w centrum Pan Burmistrz powiedział, że pojawiło się dwóch oferentów dzierżawy tego terenu. Poinformował, że temat zostanie przedłożony na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej.

Odnosnie uszkodzenia nawierzchni ul. Malinowej Pan Burmistrz przyjął do wiadomości.

W temacie odnowienia znaków poziomych na terenie miasta Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński powiedział, że zostanie ponowione wystąpienie w tej sprawie.

#### **Ad 11.**

##### Wolne wnioski

Przewodniczący Rady P. Antoni Byrdy poddał pod głosowanie wniosek o obniżenie ceny zbycia obiektu przy ul. Beskidzkiej 99 oscylującej w kwocie ok. 600 000 zł. (brutto). **Wniosek został przyjęty jednogłośnie (11 gł. "za", bez udziału w głosowaniu P. Krystiana Harazin).**

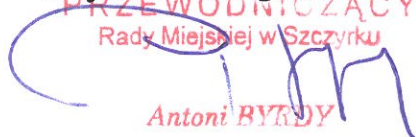
Kierownik MOPS P. Helena Byrdy-Przybyła przekazała informację n/t możliwości pozyskania ze środków PEFRON sprzętu dla osób niepełnosprawnych.

Burmistrz Miasta P. Wojciech Bydliński przypomniał, że zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przedstawienie propozycji obchodów jubileuszu 40 -lecia nadania praw miejskich.

**Ad 12.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym i przybyłym gościom za udział w Sesji ogłaszając zamknięcie XL Sesji Rady Miejskiej w Szczyrku.

Sesja trwała w godzinach 11<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Szczyrku  
  
Antoni BYŁDY

Protokołowała: R. Pietryszak