



P R O T O K Ó Ł Nr XLII/2013
Z SESJI NADZWYCZAJNEJ
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU
odbytej w dniu 12 czerwca 2013 r.
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego

Obecni: 13 radnych według załączonej listy obecności
Burmistrz Miasta - P.Wojciech Bydliński
Radca prawny - P.Grzegorz Widerski

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażania poparcia dla Burmistrza Miasta Szczyrk w temacie wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) do Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Szczyrku (Hala Skrzyczeńska) oraz wyrażania poparcia do działań Burmistrza Miasta zmierzających do pozytywnego dla gminy Szczyrk zakończenia postępowań sądowych toczących się pomiędzy Gminą Szczyrk a Szczyrkowskim Ośrodkiem Narciarskim S.A. w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej i Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej.
3. Zakończenie sesji.

Ad 1.

XLII Sesję Nadzwyczajną Rady Miejskiej w Szczyrku otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej P.Antoni BYRDY, który powitał zebranych i poinformował, że jest to Sesja Nadzwyczajna zwołana na wniosek Burmistrza Miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdził obecnych 12 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób zapewnia prawomocność obrad. Radny P.Łukasz Franasik przybył podczas omawiania pkt 2.

Następnie odczytał wniosek Burmistrza Miasta z proponowanym porządkiem obrad (stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla Burmistrza Miasta Szczyrk w temacie wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) do Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego prawa własności nieruchomości

gruntowych położonych w Szczyrku (Hala Skrzyczeńska) oraz wyrażania poparcia do działań Burmistrza Miasta zmierzających do pozytywnego dla gminy Szczyrk zakończenia postępowań sądowych toczących się pomiędzy Gminą Szczyrk a Szczyrkowskim Ośrodkiem Narciarskim S.A. w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej i Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej.

3. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały złożony na obecną Sesję Nadzwyczajną w ostatnim czasie uległ zmianie. Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Sesji Nadzwyczajnej pierwotną jego wersję a mianowicie projekt uchwały w sprawie wyrażenia wstępnej intencyjnej zgody na wniesienie przez miasto jako wkładu niepieniężnego (aportu) do Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego S.A. prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Szczyrku (Hala Skrzyczeńska).

Zwrócił się do Burmistrza Miasta o udzielenie wyjaśnień związanych ze zmianą treści projektu przedmiotowej uchwały.

Burmistrz Miasta poinformował, że przez ostatnie kilkanaście tygodni prowadzona była burzliwa dyskusja na temat, jak daleko samorząd ma angażować się w sprawę Spółki jaką jest Szczyrkowski Ośrodek Narciarski, czy dostrzegamy wspólny interes, czy interes Spółki jest również interesem naszych mieszkańców, czy jest interesem Gminy? Po tych dyskusjach doszliśmy do wniosku, że ta zależność jest bardzo wyraźna, że powodzenie nowych inwestycji w Szczyrkowskim Ośrodku Narciarskim bardzo mocno wpływa na działalność gospodarczą podmiotów funkcjonujących w Szczyrku i nie tylko, działa również pod względem naszego poziomu życia jak również wizerunku naszej miejscowości w kraju i za granicą.

Kierując się tymi uwarunkowaniami dzisiaj dochodzimy do najbardziej wychodzących naprzeciw działań, które pozwolą na to, aby ośrodek mógł w znaczący sposób wejść w posiadanie bardzo ważnego miejsca jakim jest Hala Skrzyczeńska co umożliwi inwestorowi zaoszczędzenie czasu czyli przyspieszenie procesu inwestycyjnego a ponadto na to by środki, które Spółka miałyby przeznaczyć na regulację prawną terenu może przeznaczyć już na jego doposażenie.

Powoduje to również sytuację że zaszłość historyczna, która ciągnie się nadal w różnych Urzędach może zostać uregulowana w ten sposób, że teren na którym nasi przodkowie funkcjonowali, a sprawy formalnie nie zostały należycie uporządkowane co spowodowało, że dzisiaj tym majątkiem zarządza Gmina czyli ta sama społeczność tylko o znacznie większym zasięgu i jest tu jednoznaczny sygnał ze strony Samorządu w kierunku Spółki aby uwzględnić wszystkie te okoliczności i przyjąć swoje stanowisko.

Jeśli chodzi o zmianę zapisów dotyczących zwołania dzisiejszej sesji to wynika ona z różnych przyczyn. Chcieliśmy aby ta informacja pojawiła się wcześniej lecz termin związany z konsultacją tej uchwały w Nadzorze Prawnym Urzędu Wojewódzkiego, która zatwierdza nam wszystkie uchwały wyznaczony był na 11.06.br. Wczoraj mogliśmy dopiero ostatecznie skonsultować jak powinna brzmieć i co powinna zawierać uchwała intencyjna. Stąd skorygowane zostały zapisy uchwały.

Następnie zwrócił się do radcy prawnego Urzędu o udzielenie wyjaśnień.

Przed złożeniem wyjaśnień przez Radcę Prawnego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (12 gł. "za").

Ad 2.

Wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzielił Radca Prawny Urzędu Miejskiego P.Grzegorz Widerski. Poinformował o konsultacji w Nadzorze Prawny Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

Wyjaśnił, że dotychczas podejmowane były uchwały intencyjne w których zawarte było stwierdzenie, że „wyraża się wstępną, intencyjną zgodę na pewne działania Burmistrza Miasta” dlatego w pierwotnej wersji przedstawiona została Radnym taka uchwała. W wyniku konsultacji były uwagi dotyczące zapisów słownych a mianowicie by nie posługiwać się słowami „wstępna, intencyjna” gdyż są zbieżne ze sobą i nie obwarowywać Pana Burmistrza jako organu wykonawczego pewnymi rygorami ale „wyrazić poparcie”.

Rada jako organ uchwałodawczy wyraża poparcie dla działań Burmistrza Miasta jako organu wykonawczego zmierzających do wniesienia tych gruntów aportem do Spółki i wyraża poparcie dla Burmistrza Miasta aby pozytywnie zostały zakończone sprawy w sądzie oraz sprawa za bezumowne korzystanie z gruntów za lata 2012/2013. Zatem głównym powodem było rozdzielenie kompetencji Rady i Burmistrza jako organu wykonawczego i w jasny, precyzyjny sposób przedstawienie iż Rada popiera w całości Burmistrza do prowadzenia tych działań. Natomiast warunki w tej uchwale nie mogą być zawarte ponieważ nastąpiłoby mieszanie się kompetencji Rady i Burmistrza. One będą zbieżne z I wersją projektu uchwały i zawarte w odrębnym piśmie, które zostanie na podstawie paragrafu 5 tej uchwały wysłane do Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego.

Przewodniczący Rady przypomniał działania Samorządu od momentu protestu na Salmopolu, gdy odbywał się proces przekształcania i sprzedaży Spółki. Tą decyzją podtrzymujemy to, co jako Rada Miasta powiedzieliśmy na początku tego roku, że ten rok będzie służył wszystkim działaniom, które mają na celu zmobilizowanie dążeń w zakresie rozwoju infrastruktury narciarskiej w Szczyрку. Uważa, że jest to najdalej idąca propozycja. Chcemy, aby ten ośrodek zaczął się rozwijać, aby powstały nowe wyciągi, aby ruszył proces inwestycyjny.

P.Borys Matlak proponuje, ponieważ dotychczasowe spotkania i rozmowy nt. SON-u miały charakter półformalny względnie nieformalny by warunki które przedstawione zostaną do SON były publicznie przedstawione.

Zapytał, jak należy interpretować „pozytywne” zakończenie postępowania sądowego oraz o termin definitywnego wniesienia aportu, który musi być poprzedzony zgodą w formie Uchwały Rady Miejskiej (jaki jest termin od spełnienia warunków o których ma nadzieję, że będzie mowa).

Burmistrz Miasta zaproponował aby Rada podczas obecnej sesji w formie wniosku przedstawiła warunki. Wówczas Rada wyraża swoją wolę w formie wniosku a burmistrz ma podstawę do tego aby te wnioski uwzględnić przy realizacji tej uchwały.

Podejmując uchwałę intencyjną formalizujemy wcześniejsze nieformalne stanowiska, wnioski itp. Kolejne działanie zależne będzie od Spółki, która na tą propozycję zareaguje, pozytywnie bądź negatywnie.

Radca prawny odpowiadając na pytanie P.Borysa Matlaka odnośnie „pozytywnego” zakończenia spraw sądowych wyjaśnił, że jest rozgraniczenie kompetencji Rady i Burmistrza Miasta. Rada nie może narzucać jak ma sprawę burmistrz załatwić. Aby głos Rady był widoczny i słyszalny chcieliśmy aby ta uchwała w maksymalnym stopniu wyrażała stanowisko Rady.

Jego zdaniem nazwanie tego słowem „pozytywny” jest jak najbardziej konieczne i właściwe. Natomiast, tak jak Pan Burmistrz wcześniej powiedział, wszystkie te warunki zawarte będą we wniosku Rady a później w piśmie do Spółki.

Burmistrz Miasta w uzupełnieniu wypowiedzi Radcy prawnego wyjaśnił, że terminologia pojawiająca się dzisiaj nie wynika z naszego doświadczenia lecz to są wskazówki Nadzoru Prawnego Wojewody, który będzie nam tą uchwałę zatwierdzał. I on szczególnie zwraca uwagę na kwestię kompetencji poszczególnych organów Rady i Burmistrza. Stąd zupełnie inna forma uchwały intencyjnej.

W tym czasie na salę obrad przybył Radny P.Łukasz Franasik.

P.Dorota Walaszek zapytała, dlaczego cały teren Hali Skrzyczeńskiej jest przedmiotem wniesienia aportu do Spółki a nie jak do tej pory teren o pow. 3,2 ha. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że różne warianty były omawiane. Teren o pow. 3,2 ha jest przedmiotem sporu. Natomiast na spotkaniach rozpatrywany był szereg wariantów również i wniesienie całości.

Przewodniczący Rady Miejskiej uważa, że jeśli mamy te grunty wnieść do Spółki to jądrem i tym o co się toczy gra jest 3,2 ha natomiast pozostała część terenu na ten czas to tylko będzie generować koszty. Dlatego należy zadać sobie pytanie czy wchodząc z tym najlepszym pozostałe grunty zostawiamy. Według jego oceny było by to niewłaściwe. Jeśli ufamy, że wchodzimy w Spółkę, która chce inwestować w Szczyrku trzeba z całością wejść w Spółkę, niech inwestują i nich się temat zamknie. Należy tutaj wierzyć w szczerą i dobrą intencję.

P.Andrzej Jastrzębski zwrócił uwagę, że było powiedziane, że mamy wnieść aportem „nasze” tereny do Spółki pod określonymi warunkami. Jeżeli Rada ma przedstawić swoje warunki, swoje poglądy w tym zakresie myśli, że należałoby przedstawić te warunki które na obecną chwilę istnieją.

Burmistrz Miasta poinformował, że te warunki są następujące:

1. Wycofanie wniosku o zasiedzenie.
2. Należności z tytułu dotychczasowych dzierżaw zostaną uregulowane.
3. Wszystkie strony rezygnują z dalszych roszczeń.

P.Krystyna Radecka zapytała, skoro w § 1 mówimy o areale ponad 9 ha to dlaczego w § 3 mamy pow. 3,243 ha. Ponadto zapytała, czy przy pomyślnym załatwieniu sprawy wycofania z sądu otrzymamy należną dzierżawę, czy aportem tą dzierżawę wnosimy do Spółki.

Przewodniczący wyjaśnił, że 3,2 ha to jest bezumowne korzystanie bo na tym areale Spółka bezumownie korzystała a mówimy tu o 9 ha jako całości. Z tych 6 ha Spółka nie korzystała więc trudno tutaj ujmować 9 ha.

Radca prawny poinformował, że określona w § 3 pow. 3,2438 ha to jest sprawa o którą wystąpiliśmy do sądu za bezumowne korzystanie pod trasami narciarskimi.

Natomiast całość Hali Skrzyczeńskiej wynosi 9 ha i zachodzi pytanie czy całość Hali zostanie wniesiona do Spółki stąd wynika różnica.

My wnosimy wkład niepieniężny – nieruchomości. Uchwała będzie właściwa odnośnie nieruchomości Natomiast co do należności uważa, że powinny być w formie pieniężnej zapłacone.

P.Andrzej Łaciak w nawiązaniu do zapisu § 3 ust. 2 zwrócił się o uszczegółowienie tego zapisu.

Radca prawny wyjaśnił, że ust. 1 dotyczy sprawy sądowej toczącej się przed Sądem Okręgowym w Bielsku-Białej o zapłatę za bezumowne korzystanie z części działek. Natomiast ust. 2 dotyczy sprawy o zapłatę za bezumowne korzystanie z części działek nie objętej pozwem, ale należności za sezon 2012/2013 też są wymagane.

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Prezesowi SON S.A. P.Stanisławowi Richterowi.

P.Stanisław Richter wyjaśnił, że sprawa bezumownego korzystania z gruntów a sprawa powierzchni gruntu do której są rozszczenia jest różna dlatego, że pow. gruntów to jest to na czym są obiekty Spółki a czego Gmina nie uznaje w związku z czym te obiekty których Spółka nie używa nie powinny być w ogóle objęte należnością za bezumowne korzystanie z gruntów bo z tych obiektów Spółka nie korzysta. To że ma klucze od tych obiektów to nie znaczy że z nich korzysta. (Dzierżawca zainteresowany dzierżawą baru nie otrzymał koncesji w związku z czym uniemożliwiono Spółce prowadzenie działalności gospodarczej).

Czyli powierzchnia bezumownego korzystania będzie trochę mniejsza niż to co użytkują.

Następnie odniósł się do sprawy przyjęcia aportem całości gruntu. Uważa, że należałoby zróżnicować ceny ponadto należałoby wykonać wycenę. Jeżeli Spółka ma wykonać ruchy w Sądzie, których nie da się odwrócić to Spółka musi mieć ustalone wszystko co jest związane z aportem tzn. musi być wycena, po wycenie uchwała Rady w sprawie wniesienia aportem i przed wniesieniem tego aportem musi być ustalona cena akcji.

Przewodniczący Rady podkreślił, że należy mieć świadomość, że 3.07.2013r. nastąpi zamknięcie sprawy a za dwa tygodnie ogłoszenie wyroku.

P.Richter wyjaśnił, że Spółka może wniosek wycofać później to nie zamyka sprawy ponieważ dopóki się nie zakończy sprawa po odwołaniu to zawsze można sprawę z sądu wycofać.

Na pewno musi być taka sytuacja w której obydwie strony mają pewność co do tego jakie są warunki przyjęte i uzgodnione i że sytuacja jest nieodwracalna.

Rada podejmuje uchwałę i na bazie tej uchwały Spółka wycofuje sprawę w sądzie i reguluje należności o których mowa (po przeliczeniu).

Podsumowując Prezes SON poinformował, że kluczem do konsensusu jest określenie wartości gruntu i wartości akcji a reszta spraw jest mało wpływająca na to co zrobimy.

Radca prawny odnośnie wycofania wniosku wyjaśnił, że wszystkie strony muszą wyrazić zgodę na wycofanie wniosku wówczas nastąpi umorzenie tego postępowania. Natomiast jeżeli jedna ze stron nie wyrazi zgody na wycofanie wniosku (GAT lub Wspólnota Hali Skrzyczneńskiej) wówczas sąd musiałby merytorycznie tą sprawę rozstrzygnąć – wydać postanowienie.

Wszystkie strony mogą wystąpić o zawieszenie postępowania.

Na pytanie P.Jastrzębskiego dotyczące terminu wycofania wniosku radca prawny wyjaśnił, że w każdym czasie można wycofać wniosek.

Burmistrz Miasta uważa za przykre, że na taką propozycję wyciąga się wszystkie argumenty przemawiające na „nie”. Być może Spółka nie jest tym zainteresowana by móc szybko inwestować bo przedsiębiorców takich, którzy by w ten sposób reagowali mamy w Szczyrku bardzo mało. Na ogół są tacy, którzy chcą abyśmy im pomagali i robią wszystko, aby ta pomoc ze strony miasta była. Uważa, że należy dać sobie parę dni na ochłonięcie. Po czym prosi Radcę o skonsultowanie się z Zarządem Spółki co do prawnych możliwości dalszego procedowania w sądzie.

Uważa, że dzisiejsze spotkanie należy traktować jako wyraźny sygnał dla Spółki i Sądu, że jest wyrażona wola porozumienia się i być może ten argument sąd uwzględni i to da nam czas by te wszystkie szczegóły omówić.

Cały czas ze strony Spółki płyną pod adresem miasta jakieś oczekiwania i te oczekiwania miasto od pewnego czasu stopniowo realizuje. Dzisiaj wychodzimy z najdalej idącą propozycją i na tą propozycję oczekujemy oficjalnego stanowiska Spółki. Natomiast sprawa wyceny jest istotna w momencie rozliczeń.

Dzisiaj potrzeba nam bardzo dużo dobrej woli. My dzisiaj ją wyrażamy i oczekujemy że również i Spółka taką wolę wyrazi i to nam pozwoli na prowadzenie dalszych działań.

P.Richter poinformował, że przyczyną złożenia w sądzie wniosku o zasiedzenie była odmowa zbycia gruntu tego co SON użytkuje (sprzedaży 3,2 ha). Natomiast sprawa należności jest kwestią wtórną.

P.Borys Matlak zapytał w temacie inwestycji na Pośrednim.

P.Stanisław Richter poinformował, że Spółka ma zamkniętą sprawę jeśli chodzi o postępowanie ofertowe na dostawę kolei, załatwioną sprawę przeniesienia na SON możliwości kontynuowania inwestycji na Pośrednim. Spółka nie musi nic zmieniać w pozwoleniu na budowę. Stoi w miejscu, które nazywa się „pozyskanie części finansowania”. Zostały złożone wnioski do banków.

P.Borys Matlak zapytał, jakie są terminy, które warunkują ukończenie inwestycji na tą zimę.

P.Stanisław Richter wyjaśnił, że zostały rozpoczęte prace przygotowawcze, prace związane z poszerzeniem miejsc parkingowych, porządkują pobocza w rejonie parkingu „Patelnia” te które należą do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zamówione zostały elementy do uzbrojenia trasy zjazdowej (związane z naśnieżaniem). Został złożony wniosek o dotację na finansowanie inwestycji.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowane wnioski warunkujące wniesienie aportu:

1. Wycofanie i zrzeczenie się przez SON S.A. roszczenia zawartego we wniosku skierowanym do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej sygn. II Ns 1386/12 o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie, a dotyczącego działek będących przedmiotem wniesienia jako wkładu niepieniężnego do spółki pod firmą Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A.
2. Podjęcie działań zmierzających do skutecznego doprowadzenia przez Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A. do wycofania się z prowadzonego przez Sąd Rejonowy postępowania o zasiedzenie o sygn. II Ns 1386/12, pozostałych uczestników tegoż postępowania wraz z zrzeczeniem się ich roszczeń.
3. Zapłaty zobowiązań finansowych wobec Gminy Szczyrk za bezumowne korzystanie przez SON S.A. z części działek o powierzchni 3,2438 ha, będących przedmiotem wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) w sezonie zimowym 2011/2012 oraz za bezumowne korzystanie z budynków o powierzchni 288 m² posadowionych na działkach będących przedmiotem wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) w sezonie zimowym 2011/2012 wraz z odsetkami i kosztami postępowania sądowego o zapłatę toczącego się przed Sądem Okręgowym w Bielsku-Białej pod sygn. IC 24/13
Zapłaty zobowiązań finansowych wobec Gminy Szczyrk za bezumowne korzystanie przez SON S.A. z części działek o powierzchni 3,2438 ha, będących

przedmiotem wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) w sezonie zimowym 2012/2013 oraz za bezumowne korzystanie z budynków o powierzchni 288 m² posadowionych na działkach będących przedmiotem wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) w sezonie zimowym 2012/2013.

4. Zmiana Statutu Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego S.A. polegająca na zagwarantowaniu w Radzie Nadzorczej SON S.A. miejsca dla przedstawiciela Gminy Szczyrk.

P.Stanisław Richter uważa, że celem wniesienia aportu należy określić wartość akcji, aby wiadomo było jaką ilość akcji Gmina dostaje, aby to móc zrobić musimy wiedzieć o jakiej wartości tego aportu mówimy. A to co my ustalimy zweryfikuje Sąd Rejestrowy, który zawsze po przedłożeniu aportu wyznacza biegłego rewidenta do zbadania tego co jest ustalone między stronami.

P.Andrzej Jastrzębski zwrócił się do Burmistrza Miasta, że słusznie zauważył, że po dyskusjach które odbywały się na forum Rady doszliśmy wszyscy do wniosku, że zaistnienie w tej spółce w jakikolwiek sposób leży również w interesie miasta. Wniesienie aportem samych gruntów nie jest interesem miasta. Interesem miasta jest rozwój ośrodka narciarskiego. I samo wniesienie nic tutaj nie daje jeżeli ten rozwój nie nastąpi, jeżeli wyciągi w tym rejonie, który chcemy przekazać nie powstaną. Dlatego uważa, że w warunkach powinien być jeszcze określony termin, że inwestor przekazane grunty zagospodaruje w określony sposób w określonym terminie (że ten wyciąg w określonym terminie w tym rejonie powstanie). Zwrócił się do Rady o wyjaśnienie czy to jest możliwe.

Radca prawny uważa, że takiego warunku tutaj nie możemy określić. Wnosimy aport i to jest czynność której nie możemy obwarować warunkami.

Przewodniczący Rady uważa, że jest to umowa wstępna.

W/w wnioski jako warunki wniesienia aportu poddane pod głosowanie zostały przyjęte jednogłośnie (13 gł."za").

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

UCHWAŁA Nr XLII/217/2013

w sprawie: wyrażenia poparcia dla Burmistrza Miasta Szczyrk w temacie wniesienia jako wkładu niepieniężnego (aportu) do Szczyrkowskiego Ośrodka Narciarskiego S.A., prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Szczyрку (Hala Skrzyczeńska) oraz wyrażania poparcia do działań Burmistrza Miasta Szczyrk, zmierzających do pozytywnego dla gminy Szczyrk zakończenia postępowań sądowych, toczących się pomiędzy Gminą Szczyrk a Szczyrkowskim Ośrodkiem Narciarskim S.A. w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej i Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej została podjęta jednogłośnie (13 gł. "za") i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym za udział w Sesji ogłaszając zamknięcie XLII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Szczyrku.

Sesja trwała w godzinach 15¹⁵ – 16³⁰

Protokołowała:

A. Szostak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Szczyrku
Antoni BYDYL