

**PROTOKÓŁ Nr LIV/2014
Z SESJI NADZWYCZAJNEJ
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYRKU
odbytej w dniu 11 lutego 2014 r.
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego**



Obecni: 13 radnych według załączonej listy obecności
Burmistrz Miasta - P.Wojciech Bydliński
Z-ca Burmistrza Miasta - P.Wojciech Kufel
Skarbnik Miasta - P.Kazimiera Egielman
Radca prawny - P.Grzegorz Widerski

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LII/269/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczyrk na lata 2014-2022.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2014r.
4. Zakończenie sesji.

Ad 1.

LIV Sesję Nadzwyczajną Rady Miejskiej w Szczyrku otworzył i obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej P.Antoni BYRDY, który powitał zebranych i poinformował, że jest to Sesja Nadzwyczajna zwołana na wniosek Burmistrza Miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdził obecnych 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób zapewnia prawomocność obrad.

Radni P.Adrian Szkaradnik i P.Borys Matlak przybyli w dalszej części obrad, podczas omawiania pkt 2.

Następnie odczytał wniosek Burmistrza Miasta z proponowanym porządkiem obrad (stanowiący załącznik do niniejszego protokołu).

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad, przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LII/269/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczyrk na lata 2014-2022.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2014r.
4. Zakończenie sesji.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (11 gł."za").

Ad 2.

Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LII/269/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczyrk na lata 2014-2022 udzieliła Skarbnik Miasta P.Kazimiera Egielman. Poinformowała, że od dnia 27.12.2013r. uchwała ulegała zmianie tj. Zarządzeniem Burmistrza Miasta nastąpiło zwiększenie po stronie dochodów i wydatków na kwotę 9.270 zł. w związku z otrzymaną dotacją na Opiekę Społeczną. W tej sytuacji dochody ogółem uległy zwiększeniu do kwoty 25.726.543 zł., dochody bieżące 16.543.153 zł. i wydatki ogółem zwiększyły się do kwoty 24.833.343 zł., wydatki bieżące 16.543.153 zł.

W dniu dzisiejszym na współfinansowanie zadania pn. „Remont obiektu estrady amfiteatru w Szczyrku” EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2007-2013 zwiększamy środki o kwotę 20.000 zł. na rok 2014 oraz o kwotę 65.000 zł. na rok 2015.

Po zmianach:

Wydatki objęte limitem o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy będą wynosiły:

w 2014r. wydatki ogółem 30.224 zł., bieżące 23.224 zł.

w 2015r. wydatki ogółem 71.000 zł., bieżące 65.000 zł.

Podobne zwiększenie następuje również w pozycji 12.5

Przewodniczący Rady zapytał, jakie prace planujemy wykonać w ramach tych środków. Jakie są przyczyny ciągłego przeciekania dachu mimo wykonywanych wielu remontów.

P.Katarzyna Zajac poinformowała, że sporządzony projekt zakłada remont dachu, kolejnym elementem jest podsufitka.

Burmistrz Miasta w kwestii przyczyn takiego stanu technicznego obiektu poinformował, że pracownia, która podjęła się wykonania projektu, kosztorysu i wszystkiego co związane jest z tym remontem wystąpi do nas z pismem dotyczącym wykonania ekspertyzy budowlanej tego obiektu. Ze względu na termin złożenia wniosku nie było możliwości wcześniejszego wykonania ekspertyzy. Wiemy, że bez względu na to jakie będą losy naszego wniosku i tak ekspertyzę dotyczącą stanu technicznego obiektu będziemy musieli wykonać. Z naszych wielu wizyt na tym obiekcie można stwierdzić, że tych przyczyn jest kilka i jedna z nich, która niejako powoduje stałe przeciekanie dachu mimo ponoszonych nakładów dotyczących nowej powłoki dachu bierze się również z tego że nikt do tej pory nie zajął się uszczelnieniem świetlików i ich ram, szyb i tego wszystkiego co jest wkoło.

Ponadto sposób wykonania tego dachu też nie do końca gwarantował, że woda która spływała, spływała do rynien, ona też spływała w inne miejsca powodując penetracje betonu. Natomiast ci którzy to wykonywali zrobili jak uważali, myśmy się tutaj posiłkowali tylko inspektorami nadzoru i tym że deklarowali, że wykonują to zgodnie ze sztuką budowlaną. Te wszystkie kwestie już wyniknęły bez ekspertyzy. Zakres prac, który jest przewidziany w tym wniosku obejmuje zarówno świetliki, uszczelnienie tych świetlików, ram, wyczyszczenie całego dachu do zdrowej materii tej która pozostaje czyli betonowych elementów i dopiero po zaimpregnowaniu środkami (które zostały opisane w projekcie) nałożenie warstwy ostatecznej, która będzie ten dach chronić.

P.Mariusz Pindel poinformował, że projekt przewiduje rynny, odgromienie, okucia blachowe, wymianę świetlików, przeszlifowanie, odświeżenie i uszczelnienie tych konstrukcji w których są świetliki.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przewidywane jest tynkowanie górnego pomieszczenia?

P.Mariusz Pindel poinformował, że jeżeli chodzi o poddasze przewiduje się uzupełnienie o barierkę (poręcz).

P.Bożena Dziejic zapytała o rodzaj materiału, który zostanie użyty do wykonania pokrycia dachowego, czy będzie to papa?

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że będzie to papa termozgrzewalna.

P.Andrzej Łaciak zapytał, czy w ramach środków nie możemy uwzględnić lepszego niż papa poszycia dachu (np. gont, łuska itp.)

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że był fachowiec, który widział, że cały czas ten obiekt pracuje, są pęknięcia, różnica temperatur. To co nam zaproponowano to jest papa odpowiedniej grubości, która ma odpowiednią elastyczność i która zaizoluje ten dach. Taka była propozycja budowlańców.

Przewodniczący Rady uważa, że najpierw mimo wszystko powinna być wykonana ekspertyza budowlana, bo żaden materiał nie wytrzyma jeżeli ten obiekt będzie pracował i szkoda pieniędzy na robienie tego.

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że są elementy technologiczne tzw. dylatacji, że ten obiekt może pracować, występują pęknięcia, które nie powiększają się ale jest też różnica temperatur i takie rozwiązanie zostało przyjęte.

Termin złożenia wniosku z dokumentacją upływa w poniedziałek i trzeba zdecydować, czy składamy go czy nie.

Przewodniczący Rady uważa, że wniosek należy złożyć i co do tego Radni nie mają wątpliwości. Wiemy jednak, że budynek technologicznie nie jest w porządku skoro przez 15 lat go poprawiamy i następne pieniądze mogą być stracone. Stąd niezbędna jest ekspertyza. Jest zgoda na to zadanie, ale nie chcemy aby ktoś powiedział, że w ciągu 15 lat po raz piąty ten dach jest remontowany.

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że tam gdzie są technologiczne dylatacje na dachu to jest przyjęte takie rozwiązanie konstrukcyjne, żeby ta papa nie pękała. Ponadto zaprosił do zapoznania się z projektem.

Przewodniczący Rady uważa, że należy zrobić wszystko, aby to wykonać prawidłowo i ostatecznie.

P.Mariusz Pindel wyjaśnił, że projektant zwrócił na to uwagę. Jest przyjęta odpowiednia technologia, która ma zabezpieczyć to żeby papa nie pękała.

P.Andrzej Łaciak zapytał, jaką będziemy mieli gwarancję, że przez najbliższe kilkanaście lat nie będziemy tego remontować, bo miasta na to nie stać.

Przewodniczący Rady podkreślił, że dach jest najważniejszym elementem plus podbitka ale zapytał co jeszcze oprócz tego planujemy wykonać. Jak zostało to rozpisane na środki finansowe?

P.Katarzyna Zając poinformowała, że:

- remont dachu z podbitką to kwota ok. 275.000 zł.

- roboty remontowe na poziomie parteru (wymiana podłogi na scenie, na zapleczu, malowanie, wymiana płytek, remont WC, przystosowanie dla osób niepełnosprawnych) – ok. 78.000 zł. brutto w tym podłoga-scena ok. 46.000 zł. netto konstrukcja pod dechami ok. 12.000 zł. netto

- roboty remontowe na poziomie piętra i barierka na II piętrze ok. 7.000 zł.

- wymiana opraw oświetleniowych – ok. 12.000 zł. netto

- odgromienie – ok. 4.000 zł.

- koszty nadzoru – ok. 17.000 zł.

oraz promocja projektu

Całkowita wartość zadania (dokumentacja, studium, roboty remontowe, nadzór, promocje – to kwota 463.000 zł.

P.Mariusz Pindel dodał, że jest to kwota, która po przetargu może ulec zmianie.

Zdaniem Przewodniczącego Rady najistotniejszym zadaniem jest prawidłowe wykonanie dachu, dlatego zastanawia się, czy kwota na jego remont jest wystarczająca. Dopóki z dachem sobie nie poradzimy to szkoda cokolwiek robić. Drugim ważnym elementem jest scena.

W odpowiedzi na pytanie P.Andrzej Łaciaka dotyczące przeznaczenia środków uzyskanych ze zbycia widowni Pan Burmistrz wyjaśnił, że środki te zostały przeznaczone na wkład własny. Kwota ta stanowi 15% wartości całego projektu. Mieliśmy do wyboru, albo realizować to zadanie z własnych środków albo przeznaczyć na wkład własny celem realizacji zadania na łączną kwotę 463.000 zł. Sprawa, aby ten wniosek został wysoko oceniony jest również uwzględniona w projekcie. Zanim zaczęliśmy projektować przestudiowaliśmy ocenę, jakie kryteria podlegają ocenie i gdzie można najwięcej punktów zdobyć. Stąd parę rzeczy takich które spowodują że by ten projekt został wysoko oceniony a w związku z tym żeby była większa szansa na to, aby otrzymać te środki.

W przygotowaniu tych dokumentów brali udział również architekci Państwo Biernadscy, którzy projektowali ten amfiteatr i okazuje się, że nie jest to naszym zaniedbaniem tylko w momencie kiedy budowano ten obiekt wszystkie te elementy były uwzględnione lecz ich nie zrealizowano do dzisiaj, łącznie z podbitką.

Na chwilę obecną nie mamy żadnego wpływu na zmianę tego co zostało zawarte w opracowaniu bo już nikt nie podejmie się korekty ze względu na termin składania wniosków tj. 17.02.2014r.

Przewodniczący Rady potwierdził, że była zgoda co do tego, że robimy to zadanie, jest przygotowany projekt, ale bez ekspertyzy budowlanej nigdy ten temat nie będzie zakończony dobrze.

P.Andrzej Jastrzębski zapytał o termin rozpatrywania wniosków.

P.Katarzyna Zajac wyjaśniła, że wnioski składamy do 17.02.2014r. później wniosek przechodzi szereg ocen, ocenę formalną, ocenę merytoryczno-techniczną.

Wstępne informacje dotyczące rozpatrzenia wniosków mogą pojawić się na koniec czerwca br., po upływie ok. 1,5 miesiąca od oceny wniosku czyli od podjęcia decyzji o otrzymaniu dofinansowania i czekamy na umowę o dofinansowanie która jest dokumentem gwarantującym przyznanie środków.

Realizacja w cyklu dwu letnim. Część prac w IV kwartale 2014r. inne prace w roku 2015.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie. Stwierdził, że na sali obrad obecnych jest 13 radnych.

UCHWAŁA Nr LIV/287/2014

w sprawie: zmiany uchwały Nr LII/269/2013 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczyrk na lata 2014-2022 została podjęta (12 gł."za", 1 gł."wstrz.się") i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2014r. udzieliła Skarbnik Miasta P.Kazimiera Egielman. Poinformowała, że korekty wydatków dokonuje się:

W dziale 921 KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO przenosi się środki własne na współfinansowanie zadania pn. „Remont obiektu estrady amfiteatru w Szczyрку” EFRR w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Śląskiego 2007-2013.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

UCHWAŁA Nr LIV/288/2014

w sprawie: dokonania zmian budżetu Gminy Szczyrk na 2014r. została podjęta (12 gł."za", 1 gł."wstrz.się") i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym za udział w Sesji ogłaszając zamknięcie LIV Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Szczyрку.

Sesja trwała w godzinach 14⁰⁰ – 14³⁰

Protokołowała:

A. Szostak

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Szczyрку
[Podpis]

